

若言：證知青色自體之後，生起持總相的識，將得到是量。不依自相，與彼無關的執持義總之量？顯現自相的持義總之量？若如初者，（偈頌 不知所知故）意思：應不可能有唯持自續總的量，因為凡是量，新知昔所未知的自相，依於彼（自相）任一是周遍的。若如二者，若有執持總之量，也應無已決智為量的過失，（偈頌：意謂於自相）意思 希求結果最後，趣入了知昔所未了知自相的新知及其境，如是（意謂）希求結果最後，需要趣入了知自相的量及其境，（偈頌：觀察自相故）意思：因為最所希求之境，於彼分為有無自相觀察之故。

阿彌陀佛，尊敬的所有法友們，大家上午好。那麼今天是我們《釋量論》上課的時間。那今天的這個裡面有寫到三個偈頌，三個偈頌的前前後後的一個關聯性，還有它的來龍去脈，這是我們一定要清楚瞭解。《釋量論》的偈頌是非常深奧的，尤其是我們現代的人直接去看《釋量論》的偈頌不太容易理解它說了些什麼。

我們開始學習的時候，每次上課的時候講得不多。這樣你們每一次上課的期間一定要抓住這個機會，一定要緊緊地掌握住所講內容，這樣慢慢就能連接起來，久而久之就學到了很多的知識，就可以得到很多的心安理得。

今天的第一個偈頌前後有關的內容跟大家講一下。上次我們上課的時候提到有人這樣說：“我們產生了一種執青澀的一個眼識的時候，它第二剎那引生出來的顯現青色的一個憶念知的時候，他也懷疑這個憶念知是不是一個量，因為他從未看過的青色的義總，它是剛開始新的了知青色的義總，所以它也算是一個量”。這個是我們前面講過的。他宗有人這麼懷疑，執青色的眼識引生出來的憶念知也是量，因為青色的義總它也是從未看過，它是剛開始瞭解青色的義總之前從未看過。

如此，由於執青色的眼識引生出來的憶念知應成是量。這個前面我們提過了，他宗有人持這樣一個懷疑。這個前面我們回答過了，但是這個今天又是接著強調，或者是把它作為一個另外的角度的他宗的說法，所以還繼續回答，各種不同的角度去回答。

所以我這裡寫到，**若言：證知青色自體之後，生起持總相的識，將得到是量。**這個是我按照賈曹傑的釋論直接翻譯的，但是我們翻譯的時候一定不要失真嘛。當時的他用詞遣詞上什麼樣的用法，按照他的順序來翻譯這樣適合的，在解釋的時候自己加以擴充，清楚地去解釋這樣子才對了。不然的話，有些人懷疑說，“一開始翻譯的時候一定要儘量白話文”？所以這樣是不對的，就失真了？自己製造出來的，這不是基本的經典和論典的原汁原味，真正的意思失去的話，那就不對了。所以一開始翻譯的時候這樣的翻譯的。

這裡講，**證知青色自體之後**，這是我們前面講過的，**證知青色自體之後**的意思是什麼呢？我們眼識可以清楚瞭解青色的體性之後，那生起了什麼？**生起持總相的識**。這裡寫了持，這個持不是執持的意思，它只能說持代表是可以顯現總相的識，這個識就是憶念的意思。

**生起持總相的識**，這裡講得是可以生起顯現總相的憶念。當然這個是按照賈曹傑的釋論來翻譯的，用詞遣詞是這麼說的。這樣我們就會比較容易理解，比如我們肉眼看到青色的時候，當時就生起了執青色的眼識。再來第二剎那它引生出來顯現執青色總相的憶念，他宗與自宗之間爭論的主題是它。所以他宗有人認為它有應成為量的過失存在。自宗一直強調，不管怎麼樣，它絕對不是量，它永遠都是再覺知（已覺知）。這樣解釋比較清楚的。

**生起持總相的識**的意思是，產生了顯現總相的識。這個總相的意思是什麼呢？義總的行相，義總前講過，任何的法都可以說有它的義總。它的義總我們怎麼去解釋呢？比如，瓶子的義總（執瓶的分別顯現出來瓶子的樣子）。所以它的顯現境叫做瓶子的義總。所以青色的義總（執青色的分別顯現出來的青色的樣子），這個行相、顯現境叫做青色的義總。這種義總的顯現、行相，只有分別才能顯現出來，無分別根本沒有這種的顯現，這個一定要分清楚。有些人認為任何心識都有義總的顯現，這個是錯誤的。之前也講過了，義總就是任何分別不共的顯現。

**生起持總相的識**，這樣的情況下，將得到是量，就是這種憶念知將成為是量，原因是什麼？對於青色的總相（義

總)來講,它從未看過,現在才開始看到青色的義總。所以青色的義總過去不曾看過的,現在才剛開始看到它,所以它應成為量。他宗是這麼說的。所以這裡說將得到是量,就是將成為是量的意思。我們主要說的主題就是這個。

自宗擁有這樣的主張就他宗懷疑。他宗覺得執青色的眼識引生出來顯現青色義總的憶念知是量,這樣的時候法稱從兩個角度來反駁他。他就從兩個角度去觀察,透由觀察而去回答他宗的看法。所以這樣的情況下,下面的偈頌就出來了。那我們觀察什麼呢,兩個角度是哪個角度呢?

**不依自相,與彼無關的**,這個是與誰無關?與彼,這個彼就是前面講的自相。問他,執青色義總的憶念知,它是一個不依靠自相或是一個與自相無關的執持義總的量嗎?第一個觀察的就是這個。法稱的第二個觀察也是透由提問的方式去反駁他。第二個,顯現自相的持義總之量?

第一個,不依自相:憶念知完全不需要依靠自相,自相就是依他起性的意思(當然這個是我們站在唯識的立場來評論自相跟依他起性是差不多)。與彼無關,它是與自相無關的執持義總的量嗎?第二個,它是顯現自相的執持義總的量?所以他就這樣反問。

再來,若如初者,如果第一個問題是你承認了。若如初者是什麼呢?不依靠自相而且跟自相無關的這樣的一個執持義總之量你承認的話。再來法稱講的偈頌出來了,偈頌:不知所知故,就是他回答的。

不知所知故的意思是什麼呢?意思,應不可能有唯持自續總的量,唯持,唯一執持。這個的意思是什麼呢?應該不可能有只是一個執持自續總的量。自續總的量是什麼意思?自續總的量就是不可能不依靠任何的自相(與自相沒有關係),只是執持唯一的一個自續義總的量,絕對不可能有的。唯一的執持自續總的量,這個自續總的量是根本不可能存在的。原因是什麼呢?自續總是什麼意思呢?自續總就是單一的義總,自續就是一個翻譯的關係,藏文裡的自續就是這樣寫的,所以直接翻成中文,它的意思是什麼呢?單獨的義總,單獨義總就是不靠自相,不跟任何的自相有關的。就是這樣一個單獨的義總叫做自續總。唯一的持自續總的量是不可能存在的,原因是什麼呢?若是義總必須要有施設處自相及與自相有關的任何一種。如上所說,首先自續總根本不存在,其次若自續總不可能存在,執持它的量是根本不可能存在。再強調一次,在這個地方有點困難,不要忘記了。

應不可能有,不可能有是什麼呢?唯一的執持自續總的量,這是不可能有的,原因是什麼呢?主要是它的執持境自續總根本不存在。自續總是什麼呢?跟自相無關,不依靠自相,這樣義總稱為自續總。這個根本不存在的,原因是什麼?因為若是義總必須要跟自相有關或者是依靠自相任一。這樣的自續總本身不存在。它不存在的緣故,所以執持它的量是不可能存在的,是這樣一個回答。

再來,因為凡是量的意思什麼呢?我們一般的解讀與這個階段有點不一樣,當然是我照著藏文翻譯的。凡是量的意思是什麼呢?前面所講的執青色的憶念知是量。如果它是量,它還是新知昔所未知的自相。這個新知昔所未知的自相是誰?就是青色。當然這個是我們爭論的基礎(執持青色的眼識引生出來的憶念知與它所看到的青色),是我們這個階段的一個主題。

因為凡是量,因為如果按照你所說的“執青色的憶念知是量”。新知昔所未知的自相,之前未知或沒有看過,而現在開始新看到的自相(青色),前未知的這個自相為青色。依於彼(自相),就是依靠這種的青色,

任一是周遍的,如果你說的憶念知是量,第一,對於青色它必須是之前未瞭解而新瞭解。第二,依靠著這種的青色,此二者任一肯定是周遍,周遍是一定的,二者任一是一定的。一定的意思是什麼呢?第一個是新知昔所未知的自相,新開始瞭解之前從來沒有看過的青色,第二個是依靠這種的青色而存在、而產生,任一,一定是任一的。所以他這樣回答的時候,新知昔所未知的自相,他的偈頌的回答:不知所知故。不知就是之前從來沒有看過的,所知故,現在才開始瞭解它的一個憶念知。

剛才這樣子提到的時候,第一個是憶念知。你所說的憶念知如果是量,它也是對於青色來講為昔所未知,過去

不曾看過，現在才新開始瞭解它、了知它。

新開始瞭解它的時候，這個憶念知必須要依賴著青色，那這個青色是不是一個自相？對。那第二個是說，由於這個青色才能產生的這種的憶念知，**依於彼（自相）**，這個自相就是青色。這兩個任一是周遍的話，那如前所說的，你所主張的，不依靠自相，與自相無關的，這樣一個執持義總的量是不可能存在的，原因是什麼？你所說的這個憶念知若是量，它必須要依靠這兩個而存在，這樣的話它不靠自相、與自相無關的一個執持自續總的量是不可能存在的。回答的剛剛好。

第一個觀察的回答已經回答過了，主要的就是說，它不可能不依自相，與自相無關的這樣的一個單獨的義總是不可能存在的。主要的就是任何的義總它的施設基礎、安立基礎，必須要有一個自相，所以這樣就可以了，第一個就已經回答了。

第二個，**若如二者，若有執持總之量**，若有執持總之量的意思是什麼？當然這個執持就是剛才我們前面講過的與一般的概念的執持是有一點點差距的。**若有執持總之量**意思是若有顯現義總的量，**也應無已決智為量的過失**。第二個，法稱跟他講：“若顯現義總的量有，也不存在再決知為量的過失”。這個是我直接回答他的。為什麼這麼說呢？比如我們之中，一開始我們看到青色的時候，產生了瞭解青色的現量。之後由於它引生出顯現青色或者執持青色的一個憶念知。這個憶念知是再覺知（已覺知），那這樣子承認的時候，他宗就懷疑：“這個憶念知也應成為量，有這個過失”。前面所講的與他宗之間有矛盾的地方就是這個。

他宗的解讀是怎麼解讀呢？他說：“這樣的憶念知也是之前未知的，今天新開始看到對境者。這是什麼呢？它的義總，青色的義總，之前從來沒有看過（能引生自己的量，執青色的眼識也沒有看過）。自己也從來沒有看過，現在才開始看到，這樣是新開始對不對？新起非欺誑的認知，這樣憶念知也就應成為量的過失。就有這樣的爭論。這個階段還是繼續去回答他的看法，**也應無已決智為量的過失**，沒有這種的過患。

回答的**偈頌：意謂於自相**，直接這樣的回答就比較清楚，可以的。**意謂**是什麼意思？意謂就是這種執持青色的憶念知，或者任何類似這種的憶念知，內心擁有這樣的一個想法。誰有這樣的一個想法呢？當然是法稱也好、陳那菩薩也好，可以說是佛也可以（當然他們都是有這樣的一個密意或者想法）。有什麼呢？任何的憶念知、任何的量都是依自相。**於自相**就是依靠著自相而有，任何的量、任何的再決知都是依靠著任何一種自相而存在。

當然任何的量、任何的憶念知它依靠自相的道理是什麼？這是很簡單，比如說：中觀跟唯識之間的差別，唯識的看法遍計執也好、義總也好，任何的常法主要的施設的基礎必須要有一個自相。如果沒有自相、沒有依他起性，它就沒辦法成立，這是唯識的看法。

這樣的話，我們可以觀察一下，以虛空作為有法，大家平時概念當中擁有的常法或者常法當中虛空不是自相成立。虛空是常法，對不對？我們探討虛空到底在哪裡？它有沒有自相？這樣觀察的時候，主要就是取決於它的施設處或者安立的基礎。虛空的施設處、安立的基礎是什麼？依照《俱舍論》來講：虛空界就是虛空的施設處或者安立的基礎。依照唯識的看法：瞭解虛空的量是虛空安立的基礎或主要的施設基礎。這是比較微細的一個主張，還是有很多可以探討分析的地方。

再來偈頌的意思解釋一下。意思是什麼呢？**希求結果最後**，比如說我們一般來講希求結果（解脫佛果或者是解脫果），你是希求解脫者、希求佛果者，稱為一個希求結果。**最後**，我們需要什麼樣的條件呢？最後就是**趣入了知**。趣入了知是什麼？**趣入了知昔所未了知自相**，這和前面講的一樣，趣入過去從來沒有看過的一個瞭解自相的量及它的對境。它的對境是什麼？量的對境，必須要有了這樣。

如此，希求解脫果也好，如果你希求解脫的話，最主要是必須要趣入、依靠著瞭解自相的量及自相。要清楚瞭解自相與瞭解自相的量，若這個都是愚癡、愚昧，這樣的人能不能得到解脫？能不能得到成佛？不可能。所以最主要、最究竟，必須要有了知自相的量，依靠著它或者依靠著任何一個自相而得到了自己所求的事情。

**趣入了知昔所未了知自相的新知及其境**，就是新開始瞭解的對境，**如是（意謂）**，就是剛才我們前面講的，比

如說釋迦摩尼佛、法稱菩薩、陳那菩薩、過去的祖師大德，他們的內心的想法是什麼呢？內心的想法就是意謂，內心的想法、密意，就是這樣子。就是什麼呢？他下面講：**希求結果最後，需要趣入了知自相的量及其境。**他的回答最主要針對什麼呢？最主要針對就是剛才對執青色眼識引生出來的顯現執青色的憶念知是否是量？這是一個主題。這個階段講的也是一樣的。**希求結果**，如果你想要透徹的瞭解青色或者青色的義總的時候，如果彼認知對於青色是量，那彼對與青色則是過去不曾了知，現在開始瞭解它的階段。從這個方面去算是否是一個量？這樣探尋才對。不能說你對於青色的義總過去不曾了知，現在才開始瞭解，從這樣一個角度成立彼為量是不對的。比如我們想要去瞭知青色的時候，主要從執青色的方面去探討，不可能從你瞭不瞭解青色的義總的角度來去看，這是錯誤的。所以這個意謂存在的，這裡瞭知昔所未瞭知自相的意思就是這個。

這樣的時候，青色的義總之前沒有看過，現在才新開始看到它，所以成立它是量的這看法已經破除了。若此執青色的憶念知是量，那青色是它的主要的執持境、趣入境，青色之前自立沒有了知，現在自立直接瞭解它者的話，這種的認知才可以成為量。而不是說他之前沒有看過青色的義總，今天才可以顯現、可以看到義總，所以它是一個量，這個是不對的，這裡回答的就是這個意思。

**趣入了知其所未了知自相**，現在才剛開始瞭解，過去未瞭解過我的自相，是一個青色。如此，**新知及其境**，當然希求任何結果的人，必須要依靠著瞭解自相的量及其境。剛才我們前面講的執青色的憶念知的話，它絕對沒有變成為量的過失，原因是什麼？它當然是不能自立開始瞭知青色，由於自己的能引生（執青色的眼識）瞭知青色而導致產生趣入青色，並不是說你從自立方面完全足夠，不需要靠任何的其他的量自立趣入青色。這是不可能的，所以它是一個再決知（已覺知）。

**希求結果最後需要趣入了知自相的量及其境**，必須要有趣入了知自相的量或者其境。原因是什麼呢？**偈頌：觀察自相故。**這裡就回答：“必須要啊，我們就是追求佛果、追求解脫果，最後我們必須要趣入瞭知自相的心或者是依靠著它的境（自相），這是肯定”。回答是下面**偈頌：觀察自相故**，我們平常希求解脫者、希求佛果者，希求圓滿最好的一個結果者，必須要觀察它。

觀察自相就是有無自相，**觀察自相故**，這裡意思是什麼呢？**因為最所希求之境**，自己所追求的對境，**於彼分為有無自相觀察之故**，這是我們簡單的翻譯，總之我們剛才講的希求解脫者、希求佛果者或者是其他的一般的世間士需求圓滿結果者，必須要趣入依賴著瞭解任何自相的一種量及依靠著自相。所以前面講的顯現自相而執持義總的量存在，仍然沒有憶念知（已決知）應成為量的過失。所以這三句主要內容總和起來就是這樣的意思：比如執青色的眼識引生出來顯現青色的憶念知也有顯現青色的義總。能引生它的眼識是無分別，不能看到青色的義總。青色的義總是所引生的憶念知新開始看到的。如此，懷疑的人：“這個憶念知不是已決知，它是一個量，因為青色的義總之前從來沒有看過，現在剛開始看到它，是這樣的一個了別，那此憶念知也是量嘛”。這三句話的內容簡單的回答，總來講意思就是這個：擁有這樣的一個執青色或者是顯現青色義總的憶念知，若是存在，則應成為量的過失這一點對於我自宗主張來講絕對沒有過失，原因是什麼？所謂的量對於它主要執持境過去不曾看過，現在自立新開始看到它的那個階段，才安立它是一個量。

那麼這樣的時候，執青色眼識引生出來的憶念知，青色是它的主要執持境，青色的義總不是它的主要執持境，它雖然顯現青色的義總，但是它未了知之前沒有看過的自相，這個自相是青色，而不是青色的義總，當然任何的分別真正趣入自相的時候，必須要顯現自相的義總是應該的，若不能顯現自相的義總，任何的分別不能趣入自己的執持境，這個是很有趣的。

所以我給大家舉幾個例子比較好。比如我們學習的過程或者瞭解任何東西的過程，我們前面肯定會有顯現它的義總的分別出現，如果前面沒有顯現它義總的分別，你就不能趣入它。比如，瓶子，在這當中提到了瓶子的時候，聽聞者每一個人心中有顯現出來一個瓶子，當時你就是得到了一個執瓶的分別或者顯現瓶義總的分別就產生了，透由這個分別，你再去追求才能瞭解瓶子。瓶子的義總不是自相，瓶子是自相。趣入這個自相，顯現瓶的義總是一個分別。主要站在唯識的立場去看，一切法探討、分析、研究，最終得出來的結論是什麼？最終得出來的結論就是任何的常法或者依他起性、圓成實性，不管是怎麼樣，最終的一個結論就是每一個法必須要有施設處或安立的基礎，這個基礎必須要有自相。若沒有自相，則沒辦法成立。這是唯識的主張。所以我們這個階段講的也是跟這些有關的，大家都好好去參考一下。

另外一個是我舉例跟你們講的，顯現自相（義總）再來真正趣入它（自相）、瞭解它（自相），這是一個真實的情況。平常我們思維一下，這樣那樣的一個樣子顯現出來，這是顯現它的義總，顯現它的義總才能趨入它、瞭解它。

好，今天的課到此為止，謝謝大家，祝大家幸福快樂。今天講地也比較多的，大家慢慢地聽，不要急，有些地方語言不詳或者不清楚，那就提出問題來，我有空的時候可以回答，謝謝大家。