

（偈頌：若如根境合，無別是覺因，此如是，）意思若言：不論根、境合與不合，行相雖然無差別，仍然是根覺之因。如此大自在天亦爾。（回答，偈頌：非爾，彼亦有別故，諸別別無能，若性無差別，合亦應無能，故成有差別。）意思根等應非是無差別，於根識也有明不明等之差別故。若不爾者，則三緣聚合亦應成為無生起根識的功能，因為未聚合的每種緣，即各自別別無功能，且聚合時與彼自性無差別故。（三緣指的是所緣緣、增上緣、等無間緣）

尊敬的在座的所有法友們，大家上午好！今天又是《釋量論》的課，今天這個階段的第一个偈頌是他宗說的或者是信仰大自天王者他們認為就是这样。

今天的偈頌：**若如根境合，無別是覺因，此如是。**它的意思是什麼呢？這個**覺**是覺知，有的時候翻譯成知覺，這個是翻譯不同，但是意思是一樣的。覺知是心法另外一個名字。**若如根境合**，這個合就是聚合的意思；根就是我們每個人都有六根——眼、耳、鼻、舌、身、意六根；境的話就是有六境，比如說色、聲、香、味、觸、法六處，不論是聚合或者是不聚合，**無別**，他宗認為沒有差別。**是覺因**的意思是根境聚合也好、不聚合也好，都是產生覺知的因。**此如是**的意思是什麼呢？就像根境合或不合都是產生覺知的因素一樣，此大自然天王也是這樣的，大自在天王永遠都是萬物的因素，萬物都由他來製造出來，包括我們的覺知都是由大在天王造出來的。所以當法稱菩薩站在一個自宗的立場以各種的理由、各種的方式來去破除他的看法的時候，他們仍然還是堅持自己的立場，這第一個階段偈頌的就是他宗的想法。

意思若言：不論根、境合與不合，行相雖然無差別，仍然是根覺之因。產生結果、不產生結果、根境合、不合，不論怎麼樣，根境都是產生覺知的因素，行相上是無差別的。根境聚合時才能作為覺知的因，不聚合的時就不能作為產生覺知的因，沒有這種的差別，前後沒有行相上的差別。**行相雖然無差別**，就是這個意思。**仍然是根覺之因**，這裡我省字了，其實就是結論。簡單講，**仍然是根覺之因**，根境合也好、不合也好，根與境這兩個永遠都是產生覺知的因素。**如此大自在天亦爾**，意思就是大自在天王也是如此。第一個偈頌的內容已經講完了。

接下來回答的時候，法稱菩薩站在自己的立場來去反駁他而講出來一些道理。他不會胡說八道，沒有道理的他絕不會講。

（回答，偈頌：非爾，彼亦有別故，諸別別無能，若性無差別，合亦應無能，故成有差別。）

法稱菩薩反駁他的看法的時候，**偈頌：非爾**，不是你所說的那樣。第一個詞很簡單，雖然**非爾**於前面偈頌的**此如是**，是一起的，但是這樣拆開來對你們來講比較方便。非爾就是，不是你所說的這樣。為什麼這麼說呢？法稱菩薩說，**彼亦有別故**，這個也一定有差別，比如說根與境這兩個聚合或者不聚合，肯定會差很多，如果根與境具足，還有根與境的距離比較近，另外，如果根是強有力的根，沒有什麼垢染，那麼依靠這樣的根而產生的覺知也就更清楚。就像之前我跟大家講過的，比如說我們平時自己的眼根受損或者能力衰退的時候，眼識也會受到影響，就會看的模糊，看不清楚。當眼球發炎或者生一些疾病的時候，那依靠它而產生的眼識也會受到影響，導致看不清楚模糊，有這個差別，所以**彼亦有差別故**就是說這個是有差別的，並不是像你說的那樣沒差別，就是這個簡單的回答。

那再來，如果沒有差別的話，這裡講到的**諸別別無能**，別別就是各自，如果根境各自沒有產生覺知的能力的話，那么**合亦應無能**。其實這裡中文的順序有一點點不對的感覺。比如說**彼亦有別故**，這個先講了。**諸別別無能**，如果我們的境與根各自都沒有產生覺知的能力的話，那就是**合亦應無能**。如果各別沒有產生覺知能力的話，那它們聚合的時候也是一樣的沒有產生覺知的能力，即**合亦應無能**。加了一個**應**，應就是應該變成為這樣子。原因是什麼呢？**若性無差別**，它們未聚合時候的體性跟聚合那一刻各自的本質、體性是沒有什麼差別啊，就是這個意思。因此之故呢，**故成有差別**，但是不是這樣子，實際上來講差距太大了，根與境各自都有產生知覺的能力，如果聚合在一起的時候，能力就會更強。**故**，因此之故，**成有別故**，就是這個意思。

不僅僅是根與境還需要三緣和合，三緣和合產生覺知前後沒有區別嗎？其實有區別的。三緣是什麼呢？我下面寫了（所緣緣、增上緣、等無間緣），就是這個三緣。

接下來它的意思什麼呢？偈頌跟意思，這兩個解釋加起來的時候，對你們來講比較簡單些。

意思 根等應非是無差別，於根識也有明不明等之差別故。根等是什麼？根、境等等三緣。**應非是無差別**，三緣聚合，不聚合，還有根境聚合或者不聚合沒有什麼差別嗎？主要的前面加了一個“應”，**應非是無差別**，故意講的，實際上有差別。那就是變成為這樣子嘛，就是這個加了“應”的原因，就是這個應成的應嘛，應非是無差別。**於根識也有明不明等之差別故。**那沒有差別的話，我們平常一般人的根識，有些人的根識是明的，很清楚的，有些根識根本不清楚，等等這樣的差別。這個差別是根識它自己本身的差別嗎？還是它的基礎，它的不共增上緣——根有差別？所以呢，依靠它而產生的根識有差別，**差別故**。

若不爾者，則三緣聚合亦應成為無生起根識的功能，因為未聚合的每種緣，即各自別別無功能，且聚合時與彼自性無差別故。（三緣指的是所緣緣、增上緣、等無間緣）

若不爾者，如果不是這樣子的話，如果按照你們以往的慣例來講的話，則**三緣聚合亦應成為無生起根識的功能**。三緣聚合也沒有產生根識的功能啊。**因為未聚合的每種緣，即各自別別無功能**，因為沒有聚合所緣緣、增上緣、等無間緣。

大部分的心法都具備這三緣，產生心法的主要因素就是所緣緣、增上緣、等無間緣，類似這樣子。所緣緣是什麼呢？比如說我們眼識看到各種各樣的顏色、形狀的時候，當下你所看到的這種的顏色跟形狀是當時眼識的所緣緣。增上緣是什麼呢？增上緣就是每一個根識也好、意識也好都有自己的不共增上緣，自己不共增上緣是什麼？眼識的話，它的不共增上緣就是眼根；耳識的話，它的不共增上緣就是耳根；鼻識的話，它的不共增上緣——鼻根；意識的話，它的不共增上緣——意根。任何的心法都依靠自己不共增上緣而產生，單單依靠根，識是不能產生的，它必須要有所緣緣，有了所緣緣、根這兩個聚合的話，就會產生覺知，這才是一個正確的道理。舉例來講，在你當下根本沒有看到蘭花，能不能產生看到蘭花的眼識？不可能嘛，但是你的眼根依然存在，單單依靠它，不能產生執取蘭花的眼識。原因什麼？所緣緣不具足。事實的情況就是這個。

按照信仰大在天王者的角度來看的話，那根本沒有差別啊。他們的看法是完全違背最基本的概念和邏

輯。為什麼佛教強調一定要理性，不要迷信的原因是什麼？如果是迷信，那就沒辦法講道理。它只是你心裡產生的一種信仰，他就是信，但信的原因自己也講不出來。人群當中這樣的人太多了，之前也是跟大家講過嘛。看看我們的人群，有些人信佛，有些人信三寶，你要問他你為什麼信佛？你為什麼信三寶？他怎麼回答的？他能不能理解三寶？能不能瞭解解脫？其實還有很多身為佛教徒，他自己認為是佛教徒，連三寶都不太確定的人太多了。從頭到尾只是朗朗上口“追求解脫，達到究竟涅槃等等”。解脫是什麼？解脫者是誰？輪回者是誰？這些還是無法回答的。這種的人蠻多的，他們相續當中擁有的信，這種的信仰是盲目的這個叫做迷信，不是理性的。就跟外道的想法是一樣的，他不需要道理，他不需要合理，他不需要真理，他就是“我信就信，不信就不信”。平常我們生活上講的肆無忌憚，你想造什麼就造什麼，類似這樣的，這個是不好的。

因果的關係就是不欺誑的，因是對的話，就會產生對的結果，你認為的這個因素是不對的話，它就不會給你帶來結果。比如你養了一隻山羊，養了一頭牛，山羊跟牛會不會生馬？不會嘛，你相信某某的話，山羊如果好好的培養、好好的養育，就會生牛。會嗎？不會吧，這個是不合邏輯的嘛。那你看你自己田地裡種了一些的沙子或者石頭，你相信未來會長出青稞或者其它的幼苗嗎？種了以後會長嗎？不會吧！所以盲目的相信真的好可怕的。這算是欺騙自己，我們平常小心翼翼地提高警覺怕被別人騙，但是我們自己欺騙自己卻完全搞不清楚，很多人就是這樣子。如果把事實的情況清清楚楚地告訴別人的時候，還是不以為然，聽不進去，這種人蠻多的。

好，那我們今天課程就是到此為止，還是一樣的祝福大家幸福快樂、幸福美滿，每一個人身體健康，平安無事，這是由衷的祝福大家，謝謝大家！今天我們上課到此為止。