

# 《淺談道次第》

講解：如性法師

日期：2018年7月24日—8月5日

地點：新加坡

課程：第十講

上午的那一堂課，最後一段是提到：我們所皈依的對象是佛、法、僧三寶。三寶所扮演的角色不同：佛寶是為我們宣說正法的大師；法寶是正皈依；僧寶則是我們修學正法期間的助伴。平時我們所看到的佛像、經典、僧人只是三寶的象徵，不見得是真正的三寶。舉例來說，佛像是不是佛寶？釋迦牟尼佛的佛像是不是釋迦牟尼佛？有同學說是，有同學說不是。各位認為釋迦牟尼佛是活的還是死的？（學員：活的。）佛像呢？（學員：死的。）由此可知，釋迦牟尼佛的佛像不是釋迦牟尼佛，是不是？釋迦牟尼佛的法照是釋迦牟尼佛嗎？（學員：是。）尊者的法照是尊者嗎？（學員：是。）是啊？果然是沒有學過《攝類學》。尊者的法照怎麼會是尊者？那我們的照片是我們嗎？我們有那麼平嗎？我們的照片不是我們。如性法師的照片是如性法師嗎？如性法師只有這麼小一個嗎？不是，對不對？

所以佛像、經書、僧人只是三寶的象徵，真正的三寶是什麼？佛寶，斷除一切過失、圓滿一切功德的聖者，祂為我們介紹正法的道理。法寶，透由佛陀宣說正法，有心想要修行的人如實地修行之後，在他心中所生起的滅諦、道諦的功德；這是正皈依——追求解脫的人能否跳脫痛苦的關鍵。僧寶，透由修行而在心中生起滅諦、道諦功德的聖者。

這個部分，我覺得有一個觀念很重要，其實這個觀念早上我們也有提到。當我們說三寶當中法寶才是正皈依、法寶才能解決我們的問題時，為什麼要特別強調滅諦、道諦的功德？早上我們提到，光是透由聞思去理解法義，這是不足夠的，這並沒有辦法解決我們的問題，因為光是文字上的理解，並沒有辦法讓我們心中生起滅、道的功德。想要生起滅、道的功德，必須在了解法義之後，如實、精進地修持；也就是我們所了解的法義跟我們內在的起心動念，兩者之間的距離必須拉近、再拉近，到最後，就能任運地現起我們所學習的法義。簡單來說，法寶也好，滅、道的功德也好，它們是從何而來？它們是透由實修而來，而不是只透由聽聞、思惟就可以獲得法寶，所以實修很重要。為什麼要特別強調這一點？學法之後，如果沒有認真地實修，會有什麼問題？如果都只著重在聞思，很容易出現的第一個問題：經過一段時間的學習之後，

你到聞法的會場，你會發現：「這些我都聽過了！他講的道理我都會了！」甚至如果你學過道次第，學過幾輪之後，當師長在為你介紹某一個法類，例如：暇滿的法類，他光起個頭，你大概都知道他後面要說些什麼。這時，你有沒有發現我們的心變得比以前更頑固？為什麼這麼說？以前聽法的當下，我們的心或多或少還會跟著思考、跟著轉動，但如果一段時間沒有實修，當你再聽到那些法類時，第一個反應：「這些我之前都聽過、這些我都會了。」所以在聽的當下，我們的想法多半是「我想聽聽看他有沒有不同的說法、有沒有更動人的譬喻」——都還是在文字上面打轉。因為我們已經養成那樣的習性，就是只在文字上面轉，所以之後在聽法的當下，這個毛病還是會現起，久了就變成「油條」，這個在道次第裡面，它是用「教油子」這三個字，簡單來講就是「油條」。那時我們的心，就像水泥灌了水一樣，變得很堅固，不論別人說什麼，都無法入心。

學法進而實修，這很重要。為什麼？唯有實修，我們才能體會到「原來實修法理的確能夠調伏我心中的煩惱」；光透由聞思某個道理，有沒有辦法調伏我們心中的煩惱？沒有辦法。我們必須透由認真地實修之後，才會發現：「原來我把這個法理放在心上反覆地思考，這對於我調伏心中的煩惱有加分的作用。」為什麼要這樣做？這樣做之後，才能堅定我們學法的信念。為什麼？因為在實修後，你心中的煩惱會明顯降低，你心中的樂受會因實修法理而有所提升，這時是不是會堅定你學法的信念？「我一定要繼續學下去，因為學習這些法類能夠讓我的心更平靜、更柔軟，我想獲得的快樂就能藉此成辦。」我們學法的信念就會變得更堅固。這一點為什麼重要？當我們學法的信念夠堅固，我們就不會因為某個人而改變我們學法的意志，我們就不會因為某個人而改變我們學法的信念。

為什麼要特別提到這一點？我發現有些人在看到佛教圈裡所發生的一些問題之後，他的第一個反應：「我對佛法非常失望，我對佛法漸漸地失去信心。」會有這樣的想法，我覺得在所難免。但如果我們嚴格地去審視，我不認為那個人在還沒看到那些問題之前，是真的對佛法有信心的人。真正對佛法有信心的人，應該不會在看到佛

教圈裡發生了一些問題之後，就對佛法失去信心；或許你可以說「我對某些人失去信心」，但你說你對佛法失去信心，這一點我覺得有待考慮。甚至有些人說：「你看學佛的那群人都是這副模樣，我不要學佛，我要去學其他的宗教。」意思是說「只有佛教圈有問題，其他的宗教圈都沒問題」，是這樣嗎？因為我們看見了佛教圈裡有一些亂象，所以告訴自己和周圍的人：「我們不要進到佛教圈，我們去學其他的宗教。」意思是說「其他的宗教圈裡面都不會有亂象」，這有可能嗎？當然不可能！每一個圈子都有它的問題，每一個團體都有它的問題。

為什麼這麼說？什麼叫做「團體」？一個團體至少要有幾個人？至少要有兩個人吧；一個人我們不會叫他團體，一個人就是個人，一個團體至少要有兩個人。這就是《攝類學》裡講的「一跟異」：一，單一；異，多數。多數不用太多，兩個就可以叫多數。所以當我們提到個人和團體時，團體——至少兩個人！請問：什麼樣的人會進到團體裡面？完全沒有問題的人？還是有問題的人？當我們選擇進入佛教圈學習佛法時，請問：我們是有問題的人？還是沒有問題的人？（學員：有問題的人。）有誰是在完全沒問題的情況下，進到佛教圈學習的？有嗎？應該沒有！我們都覺得自己有問題、都覺得自己痛苦、都覺得自己有改善的空間，所以我們才會想要進到佛教圈來學習，是不是？如果我們是這樣的狀態，其他的人是不是也能以此類推？一個有問題的人跟另外一個有問題的人聚在一起，這個團體應該也是有問題的團體吧；不會因為兩個有問題的人聚在一起，而說他們兩個互補，所以這個團體就沒問題。一個有煩惱的人跟另外一個有煩惱的人聚在一起，這個團體裡的人就是有煩惱的人，不是嗎？還是說，所謂的「團體」是在這兩個人之外唯名安立？並不是；這個團體就在這兩個人之上。如果兩個有問題的人、兩個有煩惱的人聚在一起，那一個團體就是有煩惱、有問題的話，那三個人呢？問題會更多還是更少？（學員：更多。）如果那個團體有三十個人呢？大問題啊。三百個人呢？（學員：大問題。）所以問題會越來越多。哪一個宗教圈子裡沒有問題的？即便佛陀在世，佛為什麼會制定戒律？不就是因為看到某些出家人的行為有問題，所以才制定戒律嗎？佛在的地方，那些出家人都圍繞著佛、跟著佛學習，那樣的團體都有問題了，更何況是我們這樣的團體？是不是？所以因為佛教圈裡有一些亂象發生，而說：「我對佛法失去了信心，我要學習其他的宗教。」這

樣的講法，我覺得根本站不住腳。

二來，「因為看到某些問題，而對佛法失去信心」，這樣的描述本身就有問題。或許我們可以說「我對於製造亂象的那些人失去了信心」，這樣講還情有可原，雖然也不見得正確，但至少這個說法比較貼近我們多數人的想法，不過我們先不對這一點作分析。但如果因為某些學佛的人做錯事，而導致我們對於佛法失去信心的話，這就大有問題了。請問：是佛法有問題？還是捅出簍子的那些人有問題？是誰有問題？應該是那些人有問題，而不是佛法有問題吧。所以，「因為某些人製造出了一些問題，使得我對於佛法失去信心」，我覺得這樣的描述不合理。

這代表什麼？因為看到某些亂象，導致你對於佛法失去信心，這代表你在學佛的期間，根本沒有體會到佛法的美味。如果你有實踐佛法的道理，真的打從內心底發現「唯有導師釋迦世尊所說的法能夠感動我的心，唯有導師釋迦世尊所說的法才是事情的真相，它能夠徹底改變我原先的想法，讓我的心離苦得樂」，你應該會有堅定的信念——「不管在什麼情況下，我都應該持續地學習佛法。」而不會說「我看到了一些亂象，所以我對佛法失去了信心」。所以我認為會講這些話的人，其實在還沒看到那些亂象之前，他就已經對佛法沒信心了，只是嘴巴上說有信心罷了，但用嚴格的標準去檢視的話，我不認為這樣的人原先對佛法是有信心的；嘴巴上說，我們每一個人都會，但實際的相狀就不是那樣。

這就像什麼一樣？假設在我們所住的地方只有一家餐廳，我們也不能在自己的住處開伙，只能去那家餐廳用餐。這時，如果我們的肚子很餓，我們會不會因為廚師昨天偷了別人的東西，而就決定從今開始不去那家餐廳吃飯？會這樣嗎？不會。為什麼不會？因為你之前去過那家餐廳，你知道廚師的手藝不錯，而且「可以解決我肚子餓的問題」，你是不是有體會到吃東西對你的重要？是。這時候，即便廚師犯錯，難道你就會選擇「從今天開始，我都不要去吃飯」嗎？在自己的住處又不能煮，住的附近

就只有那一家餐廳，你不去那邊吃飯，你要吃什麼？吃自己的肉嗎？不是嘛！佛法跟學佛的人，這是兩件事情。因為某些學佛的人做出不如法的行為，導致我們對佛法失去信心，我覺得這樣的想法也未免太奇怪了，沒有必要。

如果我們會因為某一些學法的人做出不如法的行為，而說「我對佛法失去了信心」，反問你：難道在佛教圈裡面，你看到某些有修行的人，就能夠提升你對佛法的信心嗎？不一定。很多人每年都去達隆薩拉請法，都會看到一位很有修行的人，難道就會因此而提升我們對佛法的信心嗎？不一定。佛法的信心應該是要自己去培養的，而不是說「我看到某個人很偉大，所以我對佛法生起了信心」。如果是這樣的話，在基督教的圈子裡也有很多偉大的人，難道我們看到那些人的行儀，就會對基督教生起很大的信心嗎？不一定，對吧？所以，因為看到佛教圈裡有些人有問題，而對佛法失去了信心，難道在這個圈子裡，你看到有修行的人，你就會對佛法生起強大的信心嗎？都不一定。說真的，這些理由都不是什麼好的理由。

真正佛法的道理，即便我們一時無法完整地了解，只能了解一小部分，而且了解得非常片面，但是只要我們肯去實修，在實修的當下，那樣的法都能讓我們的心獲得喘息、獲得快樂。如果只是片面地了解，在實修之後都能產生那樣的效果，更何況是全面、徹底地理解？在了解之後，你去實踐它，那種感覺是完全不一樣的；但真正的關鍵是什麼？必須去實踐。如果不去實踐的話，就像道次第中常用的一個例子——我們永遠都在啃甘蔗皮。啃也就罷了，明明甘蔗皮沒什麼甜味，但我們還不斷地告訴別人：「真的很甜！」自己的心中並沒有感受到學習佛法的美味，卻不斷地告訴別人：「你也要來學，學佛真的很好！學佛之後，你就可以體會到你的人生與眾不同。」我們不斷地當佛法的推銷員，告訴周圍的人：「大家最好通通都來學法。」如果真的這麼好，我們應該自己先去實踐，是不是？

我平常常用一個例子：如果有一個痘痘藥的推銷員，滿臉都是痘痘，他在跟你推

銷痘痘藥：「這是全世界最有效的痘痘藥，只要擦了之後，你臉上的痘痘馬上就會消掉。」你會相信嗎？（學員：不會！）為什麼不會？你會想：「如果這麼有效，你為什麼不用？」是不是？「如果你推薦的痘痘藥這麼有效，你應該先用才對。看你滿臉痘痘，我就不想用了。」你去觀察，推薦別人吃減肥餐的人絕對不是胖子；一個胖子推薦別人吃減肥餐，很難說服別人，對吧？

相同的道理，我們推薦別人學習佛法之前，先看看自己有幾斤幾兩重；並不是說我們完全不能去做這件事，而是說你在推薦別人學佛之前，先問問自己：「我真的體會到佛法的美、真的感受到佛法的好了嗎？」如果沒有，甚至我們在學佛多年之後，壓力越來越大、人際關係越來越差、內心越來越痛苦，這時你推薦別人來學佛，你是要把他推入火坑嗎？當別人學佛之後有了問題，他來請教你，你能為他解答嗎？到最後他會怎麼說？「都是你啦！就是你叫我學佛，所以我才會淪落到這種地步。」說真的，我們這個世間上不缺佛教徒，缺的是善良的人。雖然佛教徒的人數在眾多的宗教信仰當中不算多，但我也認為我們應該要大力去推銷佛法、設法讓周邊的人變成佛教徒，我不認為這是我們該做的事。

先問問各位：佛教徒跟善良的人能畫上等號嗎？（學員：不能。）這個回答得很快。我們不要去看別人，當我們說自己是佛教徒、佛弟子時，我們捫心自問：「我是善良的人嗎？我是能夠對這個社會做出正面貢獻的人嗎？」不一定，是不是？所以佛教徒不等同善良的人，這一點非常清楚。在這樣的情況下，現今如此動盪不安的社會裡面，你希望有多一點善良的人？還是多一點的佛教徒？（學員：善良的人。）那在這樣的情況下，我們何必一直鼓吹：「你們要來學佛啊！你們要來皈依我的上師啊！你們要進來我的團體裡面啊！你們要怎麼樣、怎麼樣……」如果佛教徒不等同善良的人，我們做這些事情的目的在哪裡？與其只是口頭上的號召，倒不如我們自己付諸於行動，把我們所學到的佛法教義，不論慈悲或是智慧，用在自己的生活當中、用在自己的心上，進一步地推展到別人的身上，讓別人看到：「原來學佛的人有不同於一般人的慈悲與智慧。」即便我們都不去推銷，當對方想要改變他的生命時，他會不會想

要來學習佛法？會。因為你就是他的榜樣，當他看到你的改變，就會對於你為什麼會有這樣的改變感到好奇。

但如果我們學佛之後，都沒有什麼改變，甚至脾氣越來越暴躁（因為壓力大，脾氣就會暴躁，這很難免），別人看到你學佛之後變成那一副模樣，你跟他說：「學佛很好，學佛會變得很善良。」他會相信嗎？不會。要是我，才不相信，我會說：「你別鬼話連篇了，看看你自己的模樣，你告訴我學佛後會變得很善良，我才不信。」是不是？

所以各位看看尊者平常在講經說法時，他從來不鼓吹「你們在我的座前聞法，你們一定要信仰三寶，你們一定要成為佛弟子」，他應該從來沒有說過這樣的話。但是他透由講法以及他的行儀，感動了多少人，那個才是真正的修行人、真正的傳教士。傳播佛法應該是透由身、語、意三門，如實地領納佛法的教義之後，用那樣的方式去傳播，而不是在自己完全感受不到佛法的好的情況下，不斷地告訴別人：「你要來學佛、你要來學佛。」這是不對的，這樣只會造成別人的壓力與困擾，而且完全沒有必要。

所以我們剛才提到三寶是我們皈依的對象時，為什麼特別強調滅諦和道諦是法寶，而且是正皈依？這代表只有透由聽聞、思惟，並沒有辦法解決我們的問題，必須進一步去實修才行。其實從第一堂課到今天為止，我們一再地強調這個觀念。之前我們說過，對我來說，道次第不是只拿來講說用的，是拿來實修用的；對各位而言，道次第不是只拿來聽聞用的，而是拿來實修用的。

前天我們在下課之前有討論到一個問題：皈依三寶之後，三寶是如何救我們的？既然三寶會救我們，為什麼佛又說「自己是自己的依怙」？首先，我們先說明為什麼



「自己是自己的依怙」。請問：現今我們所遭遇到林林總總的問題是誰造成的？（學員：自己。）確定嗎？（學員：確定。）大大小小的問題是不是我們自己造成的？（學員：是。）如果這些問題是我們自己造成的，當我們想要改善這些問題時，我們是不是應該先改變自己？如果沒有改變自己，有沒有辦法改變我們所製造出來的那些問題？沒有辦法。當我們想要改變那些問題，就必須先改變自己，所以從這個角度，我們說「自己是自己的依怙」，因為只有自己才能改變自己、只有自己才能救自己，所以說自己是自己的依怙。

如果是這樣，我們為何要皈依三寶？如果我們自己可以救自己，何必皈依三寶？能否在不皈依三寶的情況下，自己救自己？現場有些人搖頭、有些人點頭。多數人會搖頭，是因為他的心裡已經預設了：「我們就是應該皈依三寶，所以在不皈依三寶的情況下，自己要怎麼救自己？」所以我比較想要問問點頭的人：在不皈依三寶的情況下，你要怎麼救自己？

首先，什麼叫做「自己救自己」？如果問題是我們自己製造出來的，這時我們是不是應該先去思考：「那些問題為什麼會被我製造出來？我是在什麼情況下會製造出那些問題？這是跟我的身體有關還是跟我的心有關？如果是跟我的心有關，我的心在現起什麼念頭的情況下會製造出那些問題？」我們是不是應該思考這些問題？對此，佛家的講法：「我們在有煩惱的情況下會製造問題。」但問題是：煩惱從何而來？為什麼我們會有煩惱？佛家說：「因為眾生無明，看不清楚真相，把無常執著為常、把苦執著為樂、把無我執著為有我，在這樣的狀態下，眾生的心中會有各種煩惱現起，之後就會產生痛苦。」

這個道理應該沒有其他的導師宣說過吧？如果我們想要了解這個道理，我們不皈依三寶、不學習佛所說的那些教誡，我們應該很難無師自通吧？如果這個道理在不皈依三寶的情況下能無師自通，我們早就通曉了，也不會淪落到現今，但到現今都沒有

通曉，那就表示有問題、有一個地方卡住了。所以在不皈依三寶的情況下，要能自己救自己，我覺得不太可能；這不是偏袒導師釋迦牟尼佛。仔細地思考，在眾多的宗教信仰裡、眾多的導師當中，有誰宣說了緣起性空的道理？不就只有導師釋迦世尊嗎？如果我們不學習導師釋迦世尊的法理，想要通達緣起性空的內涵，這應該有難度吧？不要說有難度，這應該不可能吧，對吧？我覺得這個可能性不高。

回到剛才的題目：皈依三寶之後，三寶是怎麼救我們的？對於這一點，我們可以這樣分析：當我們想要解決某個人的問題時，解決的方法大致上可以分成兩種，哪兩種？「直接伸出援手」，他需要錢，我給他錢；他需要食物，我給他食物。第二種，「告訴對方解決問題的方法」，是不是？應該是這兩種吧。但不論是直接解決對方的問題，或是告訴對方解決問題的方法，是不是都要對方願意配合？還是在對方不配合的情況下，只要我單方面想要幫助他、只要我單方面能幫助他，我就能做到這一點？對方應該也要有意願接受我們的幫助，是不是？

從另外一個角度來說，我們提到「有為法」。有為法的形成需要具備眾多的因緣；如果只有單一個因緣，沒有辦法形成一個有為法。如果你認同這個思惟理路，當我們想要幫助某一個人，是不是也需要具備眾多的因緣？而不是「我想幫助他，我就能幫助他」，也不是「如果我能幫助他，這件事情一定能達成」。當我們想要解決對方的問題時，對方至少要有接受的意願，而且願意配合，這件事情才有可能成辦。

相同的道理，當我們希望三寶救護我們的時候，難道只要三寶具備了某種殊勝的功德，在我們完全不配合的情況下，它就能夠救我們嗎？應該不是；即便三寶的功德再圓滿，它想要救我們的話，也要我們願意配合。那現在我們願意配合嗎？我們多數人對於這個問題的想法都是：「我希望三寶能夠救我，但是我不想要照它的話去做，因為照它的話去做會讓我感到痛苦。」有同學點頭點得很大力！「照三寶的話去做會讓我感到痛苦，這個不能說、那個不能做……一大堆規定，有夠麻煩，但我希望三寶

能夠救我。」你不覺得這樣的想法本身就有問題嗎？當我們希望對方救我們時，我們也要有配合的意願，而不是「我希望你救我，但我完全不想配合你」，這樣行不通。

這就像什麼？當一個生重病的病人去看醫生時，醫生想不想幫他？想。醫生能不能幫他？能。但問題是，幫不幫得了，也要看病人願不願意配合。如果病人不願意配合，醫生的醫術再高明、用藥再好，病人的病能痊癒嗎？不能。就像我們生了重病，去看醫生，醫生都會告訴我們：「你要按時服藥，你要調整生活作息，你不可以再熬夜，你不要再吃那些垃圾食物……這會害了你。」結果看完醫生，拍拍屁股，回到家之後，繼續熬夜追片，一邊看戲，一邊吃炸雞。如果醫生說的那些話，我們都不願意調整，即便他的醫術再高超，也沒有辦法治好我們的病；這就是緣起的道理。

所謂的緣起法、有為法，它不是單靠某一個因緣就能成辦的；相同的道理，我們在皈依三寶之後，我們都希望三寶對我們伸出援手，但問題是我們真的願意配合嗎？我們不願意配合。我們都希望三寶怎麼救我們？我們希望三寶有某種神力，在我們死亡之後，可以直接把我們放到淨土去。我們希望三寶這樣救我們，自己則是完全不需要付出、不需要配合，「但是我想要去我想去的地方，麻煩您成辦這件事情。」三寶又不是我們的僕人。如果我們有僕人，你叫他做飯，他會乖乖去做飯；但三寶又不是我們的僕人，我們卻希望三寶用這樣的方式來救我們。自己完全不需要付出，活著好好的時候，享盡現世安樂；臨終到來的時候，希望一念就可以投生淨土。哪有這麼好康的事？這種事，連大賣場都沒有。

導師釋迦牟尼佛怎麼說的？「諸佛非以水洗罪，非以手除眾生苦，非移自證於餘者，示法性諦令解脫。」第一句話，「諸佛非以水洗罪」——佛沒有辦法用乾淨的水洗滌眾生的罪業；「非以手除眾生苦」——佛也沒有辦法用祂的雙手拔除眾生的痛苦；「非移自證於餘者」——佛也沒有辦法將祂心續中的功德轉移到眾生的身上；「示法性諦令解脫」——佛利益眾生的方式，就是告訴眾生何謂「正法」，也就是事情的真

相，至於你要不要相信、要不要學習、要不要實踐，佛根本管不著。

為什麼佛沒有辦法用乾淨的水洗滌眾生的罪業？當我們在講「罪」的時候，罪是我們的心造的、惡業也是我們的心造的，所以我們所造作的罪和惡業，是附著在我們的心上。那樣的罪和惡業能用水洗淨嗎？沒有辦法。「非以手除眾生苦」，眾生為什麼會痛苦？眾生之所以痛苦，就是因為過去造了惡業、造了罪，所以他的心會感到痛苦。如果佛能伸出祂的雙手拔除我們的痛苦，這等同什麼？祂要拔掉我們的心；因為是我們的心在痛苦，那要拔除我們的痛苦，不就等同要拔除我們的心嗎？這有辦法做到嗎？沒有辦法。「非移自證於餘者」，祂心續當中的慈悲與智慧，有辦法轉移到我們的心上嗎？沒有辦法；因為那是祂心上的功德，祂心上的功德沒有辦法轉移到我們的心上。

這時一定會有人問：「如果上述這幾件事情佛都做不到，佛怎麼利益我們？」佛利益我們的方式，就是告訴我們真相為何。一定會有人覺得這樣不夠，但問題是：佛還能做什麼？你還想要佛做什麼？所以講來講去就是我們剛剛說的——「我希望佛直接把我抓到淨土裡面去」。

有時我會跟同學們開個玩笑：以我們目前的狀態，要是真的不小心去到淨土，不見得是好事。為什麼這樣說？以我們目前的等流，要是不小心投生到淨土，放眼望去——「哇！每個人都好厲害啊！」這就像什麼一樣？你把一個放牛班的小朋友抓到資優班裡面，他是「資優班的學生」，但他是「資優」的嗎？他只是資優班的學生，但他的資質不見得好，在那樣的情況下，他真的可以好好地學上去嗎？雖然到了淨土之後，我們會變成什麼模樣，我無法斷定，但以我們目前的狀態，說真的，要去淨土，不容易；即便去了，會變成什麼模樣，也很難說。不過我們先不討論這一點。

我們剛才說明了「諸佛非以水洗罪」的這個偈頌，所以你有沒有發現，一切的問題都跟我們的心有關。佛之所以無法用清水洗滌我們的罪，因為那是我們心上的罪；祂之所以無法拔除我們的痛苦，因為是我們的心在感受痛苦；祂之所以無法將祂的教證功德轉移到我們的身上，那是因為那樣的功德是祂心上的功德，心上的功德是無法像把東西從這裡放到那裡一樣去轉移的。所以佛只能告訴我們事情的真相，我覺得這也就夠了。這就像一個醫生，他所要做的事情，就是告知你生了什麼病，而且對症下藥；至於你回去要不要按時服藥，這不是醫生管得著的事，是不是？所以有時候我們會希望佛能不能夠多做一點，但佛該做的都已經做了，現在缺的是什麼？我們該做的通通都沒有做，只要求別人付出更多，這不合理。

所以為什麼前天我們要特別提那幾個問題？「什麼是佛？佛在我們心中的地位是什麼？我們希望佛用什麼樣的方式來救我們？」你不要覺得這幾個問題很好回答，這幾個問題認真思索之後，不容易回答。當我們在說「佛具備斷一切過失、圓滿一切功德」時，我們要問問自己：「真的能夠斷除一切過失、圓滿一切功德嗎？那樣的功德是從何而來的？」這些都需要學習。如果沒有學習經論的道理，想要透由空正見斷除無明、斷除煩惱、斷除我們的過失，這不容易；要藉由發起菩提心圓滿一切功德，沒有經過學習，也不容易。所以皈依不應該僅止於相信三寶而已，而是要進一步地去了解三寶到底有哪些功德。

我們先不說法寶跟僧寶；佛寶——佛陀，祂到底有什麼功德？祂的功德是如何成辦的？如果我們想清楚這一點：「就如同佛陀能透由修道而成辦佛果位，雖然現今的我有眾多的煩惱，但只要我肯修行，總有一天也可以成佛。」但如果我們心中的佛都像是「祂是從天上掉下來的、一開始就是完美無缺的」，這時，我們想成佛的動力就會現不起來，因為我們是從母胎生下來的；而我們心中的佛，祂永遠都安住在天空當中。但事實並非如此，因為我們信仰的佛陀，跟某些宗教所信仰的世間造物主不同。如果我們信仰的佛陀就跟世間造物主一樣，的確，任何人不管再怎麼精進地修行，最終都沒有辦法成為世間造物主，因為世間造物主只有一個，沒有很多個；但是導師釋

迦牟尼佛並不是世間造物主。所以如果我們真的想清楚「解脫道、成佛道是如此才能成辦」的話，最終我們就會告訴自己：「即便現今的狀態我不是很滿意，但只要我持續努力、精進不懈地學習，總有一天，我也能夠成辦解脫和成佛的果位。」這時你心裡的力量會非常強大，那種想修行的動力會跟其他人不一樣。

佛的功德可以分為身、語、意三種功德，平時當我們在思惟佛的功德時，應該把焦點先放在佛的「語功德」上面，而不要一開始就去思惟佛的「身功德」。因為對我們而言，佛的身功德難以想像——「佛有三十二相、八十種隨行好」，隨便講幾個，你都會覺得：「怎麼可能！怎麼可能有那樣的功德！」我們一開始就不相信，所以最初我們應該把焦點先放在佛的「語功德」上。所謂的「佛的語功德」指的是什麼？佛講過什麼樣的法？佛講過四聖諦、無我、緣起性空的道理，這些道理都需要學習。尤其是「四聖諦」，這是整個佛法的核心教授，所有佛法的內容都是從四聖諦開展出來的，所以不了解四聖諦就等同不了解佛法，這一點我可以確信。所以想要了解佛法，請先學習四聖諦。

所以在思惟佛的語功德時，我們要先想想：佛講過哪些法？不要一開始就去分這是大乘法、那是小乘法，不需要這樣去分。這樣分有什麼好處？難道分完之後，我們就不需要學四聖諦嗎？因為它是小乘法，所以我們就不需要學嗎？還是要！所以不需要這樣去分別。先想想佛講過哪些法類？我們剛才說的四聖諦，在四聖諦當中，最重要的就是「無我」的道理，接著，緣起、性空、菩提心的教授，這些都非常重要。

當我們思惟了佛所宣說的這些法理之後，我們再進一步去思考：佛針對不同的眾生，在不同的情況下講述不同的法理，那是因為佛的心續中有一切遍智、大慈大悲。因為祂有一切遍智，所以祂了解不同眾生的根器、當下不同的想法，所以祂會講述不同的法類；因為祂的心中有慈悲心，所以祂不會刻意地去區分「我要講法給這些眾生聽，我不要講法給那些眾生聽」。所以先思惟佛的「語功德」；進一步的，佛之所以

會在不同的時間點、不同的環境，對於不同的眾生宣說不同的法類，那是因為佛的心續中有一切遍智、有慈悲的「意功德」。所以在思惟語功德之後，緊接著是思惟祂的意功德。而佛也是透由修道，才能夠成辦祂的「身功德」；為了調伏不同的眾生，祂會展現不同的面貌。祂為的是什麼？祂為的也是讓眾生能究竟地離苦得樂。所以在思惟佛的功德時，要先把焦點放在「語功德」上面，進一步地思惟祂的「意功德」，透由這樣的方式，再去思惟祂的「身功德」；但平常在介紹的時候，我們會先介紹身功德、再來是語功德、最後是意功德。

這幾天，我們提到的是有關下士道的法類。下士夫所設定的目標是什麼？來生的增上生。為了獲得來生的增上生，他要先設法讓自己對此生起希求——「我想要成辦來生的增上生」。這時，他所採用的方式是什麼？為了讓自己的心中生起希求，他先思惟了死亡無常的道理，讓自己知道「我的生命所剩不多」；進一步的，「我的生命在死後並不會完全消失，它還會繼續地延續，而投生的方式，我又無法自主，一切都是隨業而轉。」在這樣的情況下，由於過去生以及今生造下了眾多的惡業，所以來生極有可能墮入惡趣受苦，所以進一步地思惟三惡趣苦。透由思惟這兩種法類，他就會對於來生要獲得增上生生起希求；在生起希求之後，他採用什麼方法？他決定要皈依三寶；但是僅僅皈依還是不夠。所以我們剛才說，雖然三寶有能力救度我們，讓我們來生不墮惡趣，但是也要我們願意配合。

這時，三寶對我們所作的指示是什麼？「如果你來生不想要墮入惡趣，你應該從現在開始認真地行善斷惡。」所以它告訴我們：「應該要行十善、斷十惡。」所以從下士道的角度來介紹三寶當中的「法寶」時，並沒有提到滅諦及道諦的功德，因為那是在中士道才有的功德。在下士道所強調的法寶，指的就是斷十惡的律儀；簡單來說，我們要行十善、斷十惡，這是我們的正皈依。對下士夫來說，為什麼行十善、斷十惡是他的正皈依？因為唯有這麼做，才能讓他獲得來生的增上生；唯有這麼做，才能讓他來生不墮惡趣。所以他想要解決的問題是什麼？他想要解決的問題，不就是來生不墮惡趣嗎？他想要跳脫的痛苦，不就是三惡趣苦嗎？能否跳脫三惡趣苦、能否解決這

個問題的關鍵是什麼？是他能否行十善、斷十惡。所以從下士道的角度來說，雖然下士夫沒有滅諦跟道諦的功德，但只要他願意行十善、斷十惡，就能達到他想要的目標。

我們明天介紹的是有關業果的部分，接下來我們進行問答。

第一個問題：「請問法師，在道次第的一開始，就提到了依止善知識，那在淨土法門是不是也一樣？學習淨土法門，是不是也很重視要尋求合格的師長，好讓我們在修學上獲得進展？」

各位認為呢？學習道次第的人要依止善知識；學習淨土法門的人需不需要依止善知識？（學員：需要。）當然也需要。不要說學法，在世間，我們做很多的事情都需要有人教吧？很多事情不是光用眼睛看就能夠學會的，那些需不需要有人教？需要；在佛道上更需要有人教！而且所謂的「淨土法門」，不是只有唸阿彌陀佛；況且，即便只是唸阿彌陀佛都需要有人教。或許有同學會說：「誰不會唸阿彌陀佛？為什麼要有人教？」唸是唸，但問題是「怎麼唸」？「會唸」跟「怎麼唸」不一樣吧？雖然嘴巴會唸，但是要怎麼把它唸好？這是一門學問。光是嘴巴唸不夠，心也要跟著動。的確，我們嘴巴唸阿彌陀佛，心也會跟著動，但都是散亂地動。人家唸阿彌陀佛唸到最後，內心當中是對阿彌陀佛的感動，我們則是胡思亂想的亂動。

而且，我不認為淨土法門跟道次第的法門，兩者是矛盾的。有些人說：「學習淨土法門的人不需要學習經論。」這樣的觀念、這樣的論述，完全沒有依據，完全站不住腳。請問：學習淨土法門的人，不需要思惟死亡無常的道理嗎？他可以隨隨便便地唸佛號嗎？他可以在貪著現世安樂的情況下唸佛號嗎？在那樣的情況下，唸佛號能夠讓他往生淨土嗎？不能！所以他是不是也要思惟死亡無常的道理？當然要。如果他想要透由唸佛號往生淨土，他要不要有前後世的觀念？他要不要對於三惡趣苦生起恐



懼？而且，如果他學習的是淨土法門，他應該不是僅以跳脫三惡趣苦為滿足吧？他應該是連娑婆的輪迴都不想要待，而希望投生淨土，是不是？所以他思惟的不是只有三惡趣苦，他要不要思惟輪迴的苦？當然也要。他要不要皈依三寶？要。他要不要實踐業果的道理？都要。請問：他有沒有在學習道次第？當然有！學習道次第不見得要抱著《菩提道次第廣論》；誰說學習道次第，一定要研閱《菩提道次第廣論》才叫學道次第？密勒日巴尊者在閉關時，有沒有在思惟道次第？應該有吧。他有研閱過《菩提道次第廣論》嗎？當然沒有。密勒日巴尊者怎麼說的？他說：「我不需要研閱經論，因為我放眼望去看到的都是無常、眾生的苦、輪迴的苦，我看到的就是緣起性空的道理。」這段話有它的道理在；當然，這段話不適用於我們。你不能說：「你看密勒日巴尊者那麼偉大，他說不需要看經論，只要放眼望去都是無常、都是輪迴的苦，所以我也要效學他。」

獅子能跳過去的距離，狐狸跳不過去啊；我們都想要輕鬆、簡單，不想付出，所以我們想要依樣畫葫蘆，這是行不通的。但他講那些話有他的道理在，我們放眼望去看到的，不都是無常嗎？而且在宗大師所造的論著裡面，講述無常的道理，他所舉的例子，不也都是世間的例子嗎？即便是一個牧羊人在趕羊時，羊當下所走的每一步，是不是代表他又離目的地更接近了一步？這都是在告訴我們應該如何思惟無常的道理。但是平常我們學法就是沒有辦法做到這一點——放眼望去，看到的都是常，想的都是樂；只有回到家，把書本翻開的時候，才有所謂的無常跟苦，我們就是做不到。

這個地方順道一提，雖然這跟問題沒有什麼關聯。因為我們剛才講到：不要光聽到某些祖師大德做了一些事情，就想要馬上效學，先看看自己有幾斤幾兩重；不要因為密勒日巴尊者整天坐在那個地方，都沒有研閱經論，我們就因此覺得「自己應該也可以這樣做」。我不知道接下來的這個例子去年有沒有講過：有兩個人想要煮飯，其中一個人，他的廚房裡面除了鹽巴之外，應有盡有；另外一個人，他的廚房裡面不僅沒有鹽巴，該有的通通都沒有。他們兩個想做飯，這時有第三者要出門買東西，就問這兩個想煮飯的人：「你們有沒有需要買什麼東西？我一起幫你們買回來。」前面那

個想煮飯的人就說：「你幫我買一包鹽巴回來。」然後對方問他說：「一包鹽巴就夠了嗎？」「夠！你只要幫我買一包鹽巴回來，我就可以做出十道菜。」結果隔壁的人聽到對方說「只要買一包鹽巴」，雖然他的廚房裡空空如也、什麼都沒有，但他也學對方跟那個要出去採買的人說：「你也幫我買一包鹽巴，你只要買一包鹽巴回來，我也可以做出十道菜。」結果那個人買了兩包鹽巴，回來之後分別遞給了那兩個人。兩個鐘頭之後，因為前者的廚房裡只缺鹽巴，其他的東西樣樣俱全，他做出了十道菜；另外一個人呢？搞了兩個鐘頭，結果還是只有一包鹽巴。這當中的問題出在哪裡？後者只是在模仿前者，當前者說：「我要買鹽巴，買了鹽巴之後，我就能夠做菜。」後者其他的通通都不管：「你也幫我買一包鹽巴，買了鹽巴之後，我就可以做菜。」他太自以為是了，他看不清楚自己當下的狀態，只是一味地學習別人在做的事情。所以兩個小時之後，他就只能吃那一包鹽巴，什麼菜都沒有辦法煮出來。

相同的道理，我們在學佛的期間，時常聽到一些祖師大德們的公案，有時我們會把它當成是唯一的學習指標：「因為某位祖師大德曾經那樣做而證悟，所以我也應該效學他的精神，只要做他做的那些事情，我就能證悟。」你將這兩個例子放在一起，你就可以知道我在說什麼。人家做那件事情之前，他背後付出了多少努力，我們都沒有去想；我們只看到他當下的行為，就想要模仿他所做的那件事情，模仿到最後，我們就只能吃鹽巴，一邊吃還一邊抱怨：「明明你也買鹽巴，我也買鹽巴，為什麼結局不一樣？」這沒有什麼好抱怨的。人家的本地風光是什麼？他在還沒買那一包鹽巴之前，付出了多少的時間、心力去做準備，這些我們都沒有看到；我們只看到對方買鹽巴，就想學對方買鹽巴，弄到最後，就變成那副樣子。

我們都會覺得：「這個例子也太離譜了吧！怎麼會有那樣的人！」但我們所舉的那個例子，當中的主角不就是「我們」嗎？聽到某些祖師大德的傳記，我們就覺得：「我也要那樣。」我們都想要輕鬆、快速地成佛，但哪有這樣的事！所以在學法的期間，我們應該要區分什麼樣的法是「聖教總相」、什麼樣的法是「眾生別相」。很多祖師大德們的傳記，那叫眾生的別相、個別的狀態——某些有條件的人在那樣的情況

下，適合用那樣的方式去修行。聖教總相——一定要透由聞、思、修的次第，你才有辦法達到某一個境界；必須要修學戒、定、慧，最終你才能夠解脫、成佛，這個就是佛教的總相、佛教整體的面貌。我們不能因為少數人用那樣的方式學習，就認為自己也能用同樣的方式學習，這不合理。

最後，一定會有同學說：「我怎麼知道我不是他那個樣子？」這個不需要問別人，問問自己就知道了。當你要學別人之前，先進到別人的廚房，看看人家的廚房裡有什麼東西，不要只在門口聽到他說要買什麼東西，自己就跟著買。先進到別人的廚房去觀看一下，你就會發現：「喔！原來在買鹽巴之前，還有這麼多事情需要打理。」

所以不要只是聽到某一個公案，就想要去模仿、學習。多數人會有這樣的心態，都是因為想要偷懶、急求果報，不想付出時間、心力，還有，不想學習。只想要透由做某個行為，希望自己就能證悟，這根本不可能！沒有相順的因怎麼會有相順的果？所以在說「我相信業果」的同時，如果你又用那樣的方式去修行，這就代表你根本不相信業果。真正相信業果的人絕對不會做那樣的傻事——只買一包鹽巴，就以為自己可以做飯的這種傻事，聰明的人才不會做，是不是？所以不要當傻子。

所以即便是學習淨土法門，也應該找到一位有經驗的師長，因為我們都不想要走冤枉路。這應該沒有問題吧？

下一個問題：「應成派與有部都承許『身業和語業為色法』，那與我們討論的『意在造業』如何共存？」

確實，在《四部宗義》裡面，對於業到底是色法還是心法，有兩種不同的主張：有些人認為業是色法；有些人主張業是心法。但是，不論主張業是色法還是心法，四

部宗義都共同承許「業是決定的」——造善業就會感得樂果、造惡業就會感得苦果，這一點沒有任何爭議。再來，另外一個沒有爭議的話題，不管業是色法還是心法，最初的造業者、始作俑者都是心，這一點也沒有問題。所以佛陀才會說：「自淨其意，是諸佛教。」

所以我們先不討論為什麼有些宗派認為身、語業是色法，有些則認為身、語業是心法。真正的關鍵在於「最初造業的動機」如果有問題，你所造的業就有問題，不管它是色法還是心法；有問題的動機所造的業，將來在因緣成熟時，它所感得的果報就是痛苦的果報，這沒有爭議。所以如果我們想避免這一點，我們應該改變自己的心，這跟業是色法還是心法沒有什麼關聯；它是色法也好、心法也好，我們都還是要改變自己的心，因為最終受苦的是我們的心。

下一題：「如果一位修行人相信業果與輪迴，可是沒有皈依三寶，他可否生起菩提心與智慧？比如：只修善又不作惡的人，他是否擁有佛性？最終能否成佛？」

這個「比如」跟這個問題到底有什麼關係？我看不太出來這個「比如」到底是要比喻什麼。不過，先從他所舉的這個喻開始談起：只修善、不作惡的人是否有佛性？首先，有沒有只修善、不作惡的人？這個需要考慮。如果這樣的人是不存在的，那就不需要討論他有沒有佛性，是不是？就像我們不會去討論兔角有沒有佛性，因為兔角不存在，哪來的佛性？所以我們現在先討論的是：「有沒有只修善、不作惡的人？」而且他在舉這個譬喻時，應該是把阿羅漢、佛這些聖者排除在外，他指的應該是普通的人。有只修善、不造惡的普通人嗎？應該有難度，是不是？如果這樣的普通人不存在的話，那根本不需要討論他有沒有佛性，因為他跟兔角一樣不存在。但是或許問問題的人不是要問這個，他要問的是：「只要我認真行善，不要做太多壞事，我最終能不能成佛？」他認為這樣的人最終也能成佛，理由是「因為他有佛性」，是不是？他想要問的應該是這個，只是我故意轉一個彎，把他的問題突顯出來。

首先，所謂的「佛性」，用比較口語的方式來解釋：我們心上的污垢、心上的煩惱並不是我們心的本質，這就像衣服上的污垢並不是衣服的本質。衣服最初在被製造時，它是乾淨的，之後在某一個時間點沾染上了污垢，但污垢是不是衣服的本質？不是。就是因為污垢不是衣服的本質，所以我們才能把衣服洗乾淨；如果污垢是衣服的本質，那衣服怎麼洗都洗不乾淨。相同的，我們心上的煩惱並不是我們心的本質；如果心上的煩惱是心的本質，我們再怎麼修道都無法對治，因為它跟我們的心是融為一體的。但事實不是如此，我們心上的污垢並不是心的本質，所以透由修道我們可以把心上的污垢洗滌乾淨，但我們的心還是可以保存下來。所以清淨的心是我們的佛性，每一個眾生都有清淨的心，只不過暫時被某些污垢障蔽住，只要把那些污垢清除掉，心的本性就能展現出來，所以我們說「眾生皆有佛性」。

所以即便有一個人多數的時間都是行善、不造惡，這樣的眾生有沒有佛性？當然有。因為他的心的本性也是光明的，只不過暫時被某些污垢障蔽住，導致心的本性暫時無法呈現出來。但是他想問的問題是：「如果一位修行人相信業果與輪迴，可是沒有皈依三寶，能否生起菩提心與智慧？」這個智慧指的應該是空正見吧，應該不是普通的智慧吧？各位覺得呢？在不皈依三寶的情況下，能不能發起菩提心？（學員：不能。）為什麼不能？要給個理由啊。在不皈依三寶的情況下，為什麼發不起菩提心？

首先，什麼叫菩提心？顧名思義，欲求菩提、希求菩提的發心，稱為菩提心。這當中的「菩提」指的是什麼？指的是佛果位；想要成就佛果位的發心，稱為菩提心。在什麼情況下，他會生起這樣的發心？「我想要利益一切有情，但我發現自己目前並不具備這樣的能力；在世間上，只有佛具備利益一切有情的能力，因此我生起想要成佛的心。」這叫菩提心。這樣的人了不了解佛的功德？應該了解；如果他不了解佛的功德，怎麼會策發起想要成佛的心？如果他不了解佛的功德，怎麼會知道只有佛能利益一切有情？他一定知道佛的功德。在這樣的情況下，透由思惟三惡趣苦、輪迴的苦之後，心中生起了恐懼；進一步，他也如實地了解佛具備哪些功德。你說這樣的人不皈依三寶，他還在考慮什麼？或是反問一句：「這樣的人對三寶有沒有信心？」應該沒有人會在對三寶沒信心的情況下，生起菩提心吧，是不是？所以這樣的人在思惟了

三惡趣苦、輪迴的苦之後，內心產生了恐懼，他又完全相信三寶有救度自己的能力，這時他不皈依三寶，還在猶豫什麼？哪一個條件不具備？他應該會皈依三寶。所以，在沒有皈依三寶的情況下要發起菩提心，這對我來說，很難想像。

另外一點：在不皈依三寶的情況下，要如何證得空正見？他要如何了解緣起性空的道理？想要了解緣起性空的道理，不是只了解量子力學就夠了。我發現現在有很多人會提出一種似是而非的主張：「某些科學家可以證悟空性。」我才不信！證悟空性不是那麼簡單的事。想要證悟空性，不是說把這些物質分析到最後，好像沒有辦法從境界上面找到一個真實的對境，僅此就能證悟空性。證悟空性，需要累積非常大的福德資糧；證悟空性，要了解緣起性空相輔相成的道理，不然弄到最後都是落入斷邊，那根本不是什麼空性。必須在緣起的基礎之上能夠安立無自性，在破除自性的同時，又能成立緣起，這才叫做「中道」——遠離常、斷二邊的中觀道。如果只是在境上分析，分析到最後，好像無法從境上獲取某個對境，而說這就叫「證悟空性」的話，那我也必須說「證悟空性一點都不難」。這樣的分析，只要稍微有點理工方面的常識，到最後你都可以分析得出來，我覺得這行不通。所以，在沒有皈依三寶的情況下，要發起菩提心、證得空正見，這應該不太可能吧。還是你希望聽到我用比較肯定的口吻告訴你：「這根本不可能。」

下一個問題：「如果尊者不再轉世，這是否意味格魯派會衰退？」

我不認為。即便他不轉世，我相信他也不會棄捨我們；一位菩薩即便沒有轉世，他也不會棄捨任何眾生。他不會忘掉他曾經在諸佛菩薩的面前，用非常虔誠的心，透由長時間的分析過後所立下的誓言，這樣的心絕對不會因為他沒有轉世而淡化。而且說到「會不會轉世」，轉世一定要被認證嗎？這是兩件事吧，他應該會轉世再來，但不見得願意讓其他人來認證他。所以我不會這樣去思考這個問題。

「格魯派會衰退？」格魯派會衰退最主要的關鍵，應該是修學格魯派教法的人沒

有認真地實修才會衰退。佛法會衰退，這跟佛有沒有轉世無關；佛法會不會衰退，那與學法的佛弟子有沒有認真地實踐法理有關。如果佛弟子沒有認真地實踐法理，即便佛有再多的轉世，佛法都不會因此而興盛；相反的，即便佛不轉世，如果學佛的弟子們能夠認真地修學佛法，佛法也會興盛。

「佛正法有二，以教證為體，有持說行者，此便住世間。」「佛正法有二，以教證為體」——佛法簡單來分，就分為教正法跟證正法。「有持說行者，此便住世間」——如果有人願意講說正法，有人願意學習正法、修持正法，佛的教法就能住世。所以佛的教法能否住世、能否弘揚的關鍵，是在於追隨佛的弟子們願不願意去聽聞法理、思惟法理、實修法理，而不是在於佛有沒有轉世。

所以我覺得這個問題，至少對我來說不是問題。而且在我心目中的尊者，他應該是「會轉世，但不希望別人認證」，頂多就是這樣而已；至於完全不轉世，這也不是我能決定的，對不對？所以這個問題如果你是問我：「如果他不轉世，是不是意味著格魯派會衰退？」我的答案是否定的——縱使他不轉世，我也不認為格魯派會衰退。或許換一種表達方式：格魯派會不會衰退的關鍵，不在某一個人身上。相同的道理，佛法會不會再次地興盛，也不應該只是某一個人的事情，而是我們每一個學佛的佛弟子都應該肩負起的重任。

我常在不同的場合問現場的同學：「當你在念誦《傳承祖師祈請文》時，你有沒有想過『希望有一天自己的名字也可以寫在那上面』？你有沒有想過這件事？」多數人沒有想過。所以你從來沒有想過自己有一天可能會成為傳承祖師？從來沒有想過這件事情，但是你不斷地想「我會成佛」，所以你在成佛之前都不會變成祖師，而是直接從凡夫變成佛？很不錯的一尊佛！在還沒有成佛之前，我們應該會生起出離心、菩提心、空正見，在那個時候，我們會不會想要把自己學習的經驗傳遞給其他眾生？應該也會；因為你將來不就是想要利益一切有情嗎？所以當下你應該會試著去練習，那個時候，你不就是一位祖師大德嗎？為眾生講經說法的祖師大德。但這個問題，我發現多數人從來不思考——「我只想成佛，中間的過程都不要告訴我。」應該不會有那

一尊佛出現——從來都不為眾生宣說法理、從來沒有當過一位了不起的祖師，結果就成佛了，應該不會有這樣的佛吧。

所以不要認為弘揚佛法的責任是在某幾個人身上。你要告訴自己：「即便現在的我無法弘揚正法，但至少我在聽完法理之後，我要把它放在心上很認真地思惟，進一步去實踐，並且我可以將心中所現起的感受或是我的改變，分享給其他的眾生聽。」這也是一種傳法模式，誰說傳法一定要坐在法座上？不一定。你可以把你學法的經驗分享給其他的眾生聽，這也是在傳法，不是嗎？你可以把你所得到的受益分享給家人聽、分享給你的好朋友聽，這也是在傳法。

所以弘揚佛法的使命是在我們每一個人身上，不是只在少數人身上；我覺得這一個觀念，我們每個人都要建立起來。只要有人願意學習佛法、只要有人願意認真地思惟法義、只要有人願意精勤地實修，佛法就能住世；相反的，如果沒有人願意學法、沒有人願意實修，蓋再多道場都不代表佛法是興盛的。佛法的興盛跟建築物無關、跟一個團體的人數多寡無關；佛法興盛的關鍵，在於到底有沒有人願意聞、思、修學正法，這個觀念很重要。

好，今天的課就到這個地方，謝謝各位。