

《四聖諦》

(一)

講解：如性法師

日期：2019年3月18日～23日

地點：臺灣華藏教學園區

課程：第四講（重新找尋快樂之道）

1. 重點複習

今天上午的最後一段，我們提到學習四諦的重要性，或是說在學習佛法的期間，如果欠缺四諦的思惟觀念，對我們會有什麼影響。接著，昨天下午的課，我們先從字面上解釋了四諦、進一步解釋何謂四聖諦；再來是提到四諦的順序，這當中包含形成的順序以及講說時的順序；之後我們提到世尊在介紹四諦時，用三種不同的方式說明四諦的道理。在這一段，我們提到基道果的觀念：「基」指的是事情的真相；「道」指的是我們用什麼方式面對真相；「果」指的是最終的結果為何。進一步，我們提到四諦的內涵可以統攝在苦、樂這兩者當中：苦包含了苦與苦因、樂包含了樂與樂因。

2. 我們如何認知苦樂

昨天下午我們討論到一個問題：如果我們的生命是無始的，這代表從無始以來直到現今，我們都設定了一個目標——離苦得樂；我們也對那個目標生起了希求——我想離苦得樂；並且採用過各種方法，設法讓自己離苦得樂。簡單來說，有目標，有希求，有方法。但是，直到目前為止，我們似乎不怎麼快樂。在分析這個問題時，我們特別討論了到底是目標設定有問題、還是希求心不夠強、還是我們所採用的方法有問題，到底是哪一個環節出了問題？如果三者都是正確的，照理來說，應該會有我們想要看到的結果，但是事實並非如此，這代表有一個環節，甚至多個環節出了問題。

對於這一點，我們進一步分析什麼是苦、什麼是樂；在我們心中，我們認為什麼狀態稱為苦、什麼狀態稱為樂、苦樂的分界線在哪裡。首先，苦與樂是不是相違的？是；這兩者沒有交集，這一點是確定的。接著，我們認為什麼狀態是苦？什麼狀態是樂？世間多數人最直覺的反應：「擁有是快樂、失去是痛苦。」這一點可以認同嗎？現場多數人都點頭，意思是擁有的越多越快樂、越有錢越快樂、越有名越快樂、有越多的朋友就越快樂，是這樣嗎？這時各位又搖頭。之前不是說擁有是快樂、失去是痛苦，如果這一點成立，應該是擁有的越多越快樂、失去的越多越痛苦，但事情的真相是如此嗎？這個問題，等一下在我們分析的過程中，你可以反觀自心的狀態去探究：「我在什麼狀態是快樂的？我在什麼狀態是痛苦的？」

3. 各別介紹根知與意知的苦樂

在分析這個問題時，我們從《攝類學》的角度來討論。首先，苦樂是常法還是無常法？（學員：無常法。）苦樂不可能是常法，所以苦樂是無常法。無常法分為：色法、心法、不相應行法。請問：苦樂是哪一種？（學員：心法。）所謂的「苦樂是心法」，指的是苦樂是一種感受，也就是苦受和樂受；這時我們稱苦的感受為苦、樂的感受為樂。心法當中又分為心王與心所，感受是屬於心所；而在五十一心所當中，感受是屬於「五遍行」當中的其中一種心所，這代表感受周遍於所有心王。簡單來說，不論根知或是意知都有感受。

如果根知有感受，這時應該會有一個問題：例如眼根知在什麼情況下會有苦受？在什麼情況下會有樂受？對此，多數人都認為：「如果眼根知的對境是悅意境，這時所生起的眼根知的感受是樂受；相反的，如果眼根知的對境是不悅意境，此時所生起的眼根知的感受是苦受。」所以平時我們會用「刺眼」或「刺耳」一詞，「我看到某些不喜歡的境，我覺得刺眼；我聽到某些不喜歡的聲音，我覺得刺耳。」從這些詞句裡面，應該可以得出一個結論：當眼根知的對境是不悅意境時，此時眼根知的感受是苦受；如果眼根知的對境是悅意境，那樣的感受稱為樂受。

不過平常我們在強調苦樂時，絕大部分討論的都是意知的苦樂感受，我們比較少討論五根知的苦樂感受。那我們如何描述意知的苦樂感受？我們平常說：「我內心愉悅。」這是快樂；「內心不愉悅。」這是痛苦，是不是？所以在佛經論典裡時常會有「悅意、不悅意」這樣的詞出現。

什麼叫做「悅意境」？當我們在面對那個境時，使我們的內心感到愉悅的，稱為悅意境。何謂「不悅意境」？當我們在面對那個境時，使我們的內心感到不愉快、不舒服的，稱為不悅意境。因此，意知的苦樂是從內心愉悅與否來分析。到目前為止，有沒有人有不同的想法？應該沒有問題吧。

我們換另外一個詞——滿意、不滿意；我們將悅不悅意換成滿不滿意。什麼叫做滿意？什麼叫做不滿意？符合心意，稱為滿意；不符合心意，稱為不滿意。簡言之，心想事成，稱為滿意；光想但事不成，稱為不滿意，是不是這樣？可不可以說「當我內心覺得滿意，我就快樂；當我內心覺得不滿意，我就不快樂」？各位都有自主權，你可以點頭，也可以搖頭，而不要有一種「被我帶著走」的感覺。到目前為止，我們的分析是：當內在的認知（我們稱為意知）感覺到滿意時，那種狀態稱為快樂；不滿意時稱為痛苦。對於這一點，應該沒有問題吧？

4. 外境符合期待便能產生樂受

但問題是：什麼叫做滿意？什麼叫做符合心意？是不是當我們對某個境生起了欲求、欲望或是期待之後，如果境的狀態跟我們的想法完全吻合，這時我們就說「境符合我的心意，我非常滿意、我非常快樂」，是不是？

例如：肚子很餓的時候，我們想吃飯，我們對於「吃飯」這個境生起了高度的期待，我們對這件事情有欲望。當下如果有人把美食送到我們的面前來，境的狀態跟我們的想法一致，我們會很滿意、很快樂。但如果我們已經吃得很飽，我們並不想要吃飯，縱使有人把美食送到我們的面前，請問：我們快樂嗎？不怎麼快樂；因為我們對於食物沒有高度的期待，也沒有欲望。在這樣的情況下，境跟我們內心的想法不相吻合，所以當下我們並不會有滿意的感受生起，甚至我們會覺得不快樂，「你送這麼多食物給我，我又吃不下，等一下我要怎麼處理？」是不是？所以什麼叫做符合心意？境的狀態跟我們的想法、欲求完全吻合時，這種狀態稱為符合心意，又稱為滿意，簡稱快樂。到目前為止，沒有問題吧？

5. 單靠改變外境能否延續快樂

我們為了讓自己快樂、為了讓自己滿意，在多數情況下，我們採用什麼方法？各位有沒有發現，通常我們會設法在境上作出調整，欲望則是原封不動，試著讓境的狀態與自己的期望相吻合，我們才會快樂。為了讓自己快樂，我們保留了原有的欲望，這時我們只能調整境，而且我們是單方面地改變境、調整境。這會有什麼問題？我們這麼做是不是在設法滿足自己的欲望？（學員：是。）我們為了讓自己快樂，所以設

法讓境的狀態與自己的期望相吻合，這時透由改變境來滿足我們的欲望，這樣我們才會快樂。

但如果我們只是單方面地改變境來設法滿足自己的欲望，這樣會有什麼問題？首先，雖然我們想要改變境，但是我們不見得有改變境的能力。當我們不具備改變境的能力時，境的狀態與我們的期望就無法吻合，在那當下我們就會感到不滿意，我們就會痛苦。

再者，即便我們有能力改變境來滿足自己的欲望，但問題是：我們心中的欲望能被我們滿足嗎？這是另外一個需要思考的問題。如果我們透由改變境就能滿足自己心中的欲望也就罷了，但是透由改變境，我們能夠滿足心中的欲望嗎？當有了一，想要十；有了十，想要百；有了百，想要千；有了千，想要萬……我們心中的欲望何時被滿足過？我們心中的欲望就像瘋子一樣。為什麼這麼說？

假設教育園區這裡少了一樣東西，有人叫你出去買，他告訴你：「某某某，你去山下幫我買一樣東西回來。」你出去買完回來之後，他告訴你：「你買這一樣不夠，我要兩樣。」這時你心裡會怎麼想？或許你表面不會說，但你心裡面會嘀咕：「剛才你為什麼不說清楚？」你又默默地下山去買了另外一樣東西回來。你買回來之後，他又告訴你：「剛剛我沒有算清楚，還少了三樣，你再出去幫我買三樣。」這時你會怎麼想？「你太過分了，我又不是你的跑腿！」我們心裡會感到不滿。

但我們對於心中的欲望何時感到不滿？它想要什麼，只要是在我們的能力範圍之內，我們都想盡辦法、竭盡所能地滿足它。但它什麼時候被滿足過？你給它一樣，它要兩樣；你給它兩樣，它要三樣；你給它再多，它會想要更多。在這樣的情況下，我們什麼時候對它抱怨？到目前為止，它說什麼，我們都說：「是、是、是……」不是

這樣嗎？我們心中的欲望何時被我們滿足過？

從這個角度來思考，就像宗大師在《功德之本頌》當中所提到的：「受用無厭一切眾苦門。」受用世間的五欲，對我們而言，我們從未感到滿足；至少到目前為止，我們未曾滿足過。所以在思考這個問題時，我們要想到的是：心跟苦樂這兩者有緊密的關聯性，苦樂跟我們的起心動念有關。到目前為止，雖然我們不斷地設法改變境來滿足自己的欲望，但我們的能力有限、時間有限，我們不可能滿足自己所有的欲望。當我們無法滿足它時，我們就會痛苦；即便我們有辦法、有能力滿足它，但是我們心中的欲望從來沒有被滿足過。這代表如果我們只是想要在境上作出改變，根本沒有效果。或許在滿足自心欲望的那一瞬間，我們會現起一絲的樂受，但是那種感受並無法持久，這一點很清楚。

就像年輕人在週末假日，大家相約一起出去玩，行程都是排滿滿的——中午先去吃飯，吃完飯去看電影，看完電影喝下午茶，晚上去吃飯，然後去唱卡拉 OK，最後再去夜店。為什麼要把行程排那麼滿？這代表什麼？這代表他們當下的樂受都無法持續。中午吃飯時，或許樂受可以維持一個鐘頭，但一個鐘頭之後，「我吃飽了，沒有樂趣了，我要換另外一件事情來做，所以我選擇去看電影。」但看完兩個小時的電影之後呢？好像也沒有多快樂，為了讓自己快樂，「好吧，我們去喝下午茶。」喝的當下或許有些快樂，但喝完之後呢？感覺也沒什麼。我們試著把眾多的小樂堆疊起來，看樂的感受能否延續，甚至我們心中有一種想法：就像堆積木，把眾多的小樂堆疊之後，看能不能越堆越大、越堆越大，最終變成大樂。各位覺得眾多的小樂能夠堆疊起來嗎？根本沒有辦法。眾多的小樂無法堆疊，這從我們的經驗當中就能清楚得知。

小樂為什麼稱為小樂？就是不怎麼快樂，不然怎麼會稱為小樂？此外，在追求的過程中我們要付出極大的心力，當下也沒有快樂到哪裡去；重點是它根本持續不久，這樣的小樂怎麼能夠堆疊成大樂？根本沒有辦法。由於每一種小樂都有時效性——維

持半個鐘頭、一個鐘頭、兩個鐘頭，所以我們就要透由做不同的事情來延長那種快樂的感受。但忙了半天，到目前為止，我們真的快樂嗎？似乎不怎麼快樂。這代表之前我們所採用的那些方法是無效的。

如果改變境無法讓我們快樂，而境跟心都和苦樂有關聯的話，這時候另外一個選項，只剩下改變心。如果苦樂的形成不能單靠境，也必須觀待心，在這樣的情況下，光是改變境無法讓我們持續快樂，甚至有可能讓我們不斷受苦，既然如此，假使我們想要改變現狀，是不是應該從心下手？請各位先思考這個問題。關於「苦樂與心之間的關聯」這個問題，之後我們應該還會討論到。

對於以上的分析，請各位回去思考時先想想：「我所認知的苦樂為何、在什麼狀態下我覺得快樂、在什麼狀態下我覺得痛苦；真的就像課堂上所介紹的一樣——我滿意，所以我快樂；我不滿意，所以我痛苦嗎？」如果真是如此，你問問自己：「什麼叫滿意？什麼叫不滿意？」在什麼情境下，你會覺得滿意？是不是境的狀態要跟心吻合，你才滿意？如果是，我們採用什麼方法？我們採用的方法是試圖改變境來滿足自己的欲望，設法讓自己快樂。

接著，你再問問自己：「我有改變所有境的能力嗎？難道我能滿足心中所有的欲望嗎？」這一點我們根本做不到，我們自己心知肚明。如果我們無法滿意，我們是不是會痛苦？是。縱使我們有能力滿足它，但我們心中的欲望會因此而得到滿足嗎？似乎也不會。這代表改變境無法解決問題，這時只剩下另外一條路——改變心。

但在這一堂課上，我們並沒有說「改變心一定能解決問題」，只有說「改變境無法解決問題」。當我說改變境無法解決問題時，不代表改變心就能解決問題，因為這個問題有可能永遠無法被改變，是不是？

假使這個問題可以被改變，而跟這個問題有關聯的只有境和心，在這種情況下，我們說「改變境無法解決問題」，那只剩下改變心，這一點可以被成立。所以這個地方要先思考：我處在什麼狀態下，我認為自己快樂；在什麼狀態下，我認為自己不快樂，也就是我們如何認知苦樂；進一步，我們採用什麼方法讓自己快樂。這是第一個重點。

6. 必須採用其他方法追求快樂

第二個重點，如果我們的生命是無始的，我們還要執意使用同樣的方法嗎？這個問題的先決條件是什麼？我們的生命是無始的。假使我們的生命是有始的，這代表我們的生命有開端，如此一來，或許有些離苦得樂的方法是我們至今未曾採用過的，所以我們可以選擇繼續嘗試其他的方法，看能否讓自己離苦得樂；但如果事情的真相是「生命是無始的」，這代表所有我們想得出來的方法，我們都已經用過。這樣的推論合不合理？（學員：合理。）

如果合理，這代表什麼？我們過去所採用的那些方法，到目前為止的結果是「無效」。既然無效，如果我們還執意採用同樣的方法，最終的結果也是無效。但是即便我們了解這個真相，我們似乎還是想要採用同樣的方法。為什麼？因為我們也想不出更好的方法，所以只能採用目前所使用的方法，理由是：「因為採用目前的方法，至少可以讓我獲得些許的快樂；如果我連目前的這些方法都捨棄掉，我根本沒有快樂的來源，我的生命將從彩色變成黑白，哪來的快樂？」是不是？

所以有些人會有一種想法：「如果我去修行，捨棄了現世安樂之後，我會不會越來越不快樂？一來，無法體會修行的快樂；二來，捨棄了現世安樂，結果反而不上不下。」那種狀態對很多人而言是會產生恐懼的——到底走這條路最終會有什麼結果？不確定。在不確定最終結果的情況下，又要捨棄原本自己擅長的方法，這對很多人來說是一種挑戰。但是照理來說，不應該在心情不篤定的情況下走解脫之道。

對於這一點，昨天我們曾分析過，我們應該是在心情篤定的情況下走解脫之道，而不是內心抱持懷疑：「我這樣走，真的有路嗎？真的會成功嗎？最終的結果真的是我想要的嗎？」如果都沒有想清楚，你在走的過程中必然會產生懷疑，這是確定的；如此一來，就會造成你無法持續走下去。所以對於自己所修的解脫之道產生懷疑，那對於想修行的人而言是非常大的障礙。

不過，這個地方我們要討論的是：如果事情的真相——生命的確是無始的，我們就必須調整自己目前追求離苦得樂的方法。

7. 物質無法成為心的近取因

這個地方，我們花一點時間介紹有關前後世的內涵。在討論苦諦時，最好要有前後世的觀念；如果沒有前後世的觀念，思惟苦諦有侷限性，對於苦的感受也不深刻，所以要有前後世的觀念。

平時多數師長在介紹前後世的觀念時，都是從心的近取因去分析，也就是心的近取因當中必須有心。簡單來說，任何一個念頭生起之前，都必須有前一個念頭。從這個角度不斷地往前追溯，心是無始的、心是找不到開端的。如果追根究柢，我們找到了一個有開端的心，請問：那一念的心從何而來？難道那一念的心不是有為法嗎？如果是有為法，它的形成是不是也需要觀待因緣？如果是，請問：它的近取因是什麼？它應該也要有前一念的心。

不過在討論這個問題時，要把物質跟心這兩者區分清楚。平時我們說物質或多數的色法是由眾多的微塵聚集而成，而且物質有形有色；心則不是如此，心形成的方式不是透由眾多的微塵聚集而成，而且心無形無色。除此之外，這兩者的功能也不同：心有顯現境的能力，並在顯現對境之後，有認知境的能力；物質則無法做到這一點。在這樣的情況下，我們說物質無法成為心的近取因，有形有色的物質無法成為無形無

色的心，因為這兩者不是相順的因果關係。從這個角度，如果不斷追溯心是從何而來的，到最終，我們根本找不到心的開端。如果有心的開端，就代表它是第一念的心，但問題是：第一念的心從何而來？

8. 從串習的角度證成有前世

但今年我們先不從心的近取因的角度來分析，我們從串習的角度來證成有前世。例如：有些人想要學習藏文，藏文字母當中最剛開始有「ཀུལ་གཏུང་」這四個字。對於初學者來說，他第一次看到這四個字會有什麼反應？（學員：看不懂。）「這四個字怎麼長成那個樣子？」他不會唸，對吧？當有人教他唸這四個字，教完一遍，你覺得學的人就會了嗎？不會；但他比之前更認識這幾個字。雖然有時候他還是會搞不清楚，例如：「ལ」跟「ཀ」，一個開口往右，一個開口往左，除此之外，這兩個字幾乎一模一樣。很多初學者一時會分不清楚哪一個是「ལ」、哪一個是「ཀ」，這表示他對這幾個字還不熟悉。之後多練習幾次，最終即便把它們的排列順序顛倒過來，他看到那個字，馬上就會有直覺的反應：「這就是『ལ』，那就是『ཀ』。」

最終為什麼會有那個結果？是不是透由不斷地串習才會有那樣的結果？在此我們強調的是什麼結果？當他看到那個字時，馬上就有反應，而且他的反應是正確的。為什麼會有那樣的反應？因為之前他經過多次地串習；如果沒有經過多次地串習，他會有那樣的反應嗎？不會。

以此類推，在日常生活中，我們所熟悉的任何一件事情，有哪件事不是經由串習而形成的？有哪件事是在不串習的情況下，我們對境時就能自然地生起反應？沒有。從這個例子當中可以得出一個什麼結論？假使我們在對境時能夠生起一種自然反應，這代表在這之前我們曾經多次串習。這個結論合不合理？（學員：合理。）

如果這個結論是合理的，請問：剛出生的嬰兒的心中有沒有貪瞋？有。嬰兒的反應對各位而言或許不容易判斷，我們就以兩、三歲的小朋友為例，他們的心中有沒有

貪瞋？（學員：有。）那種自然反應是從何而來的？是不是也是經由過去多次地串習而來的？這當中的「過去」是指什麼？假設他是一個兩歲的小朋友，我們從他的表現裡明顯看得出他有貪瞋，那他串習的時間有可能是在兩歲之前，是不是？但在兩歲之前，是誰教他生起貪瞋？應該沒有人教他生起貪瞋。在他今生的父母親沒有教導他的情況下，為什麼他會產生那種自然反應？如果沒有前世，請問這個現象要怎麼解釋？

這時或許有些同學的反應是：「這有可能是父母親的心延續到了孩子身上；在父精母血結合的同時，父母親的心形成了孩子的心續流。」但問題是：這有可能嗎？

多數人都說不可能。為什麼不可能？你不能說「聽起來就覺得怪怪的」，這不是理由。為什麼不可能？（學員：那是過去生的習氣串習而來的。）不是，我們現在在說的是，為什麼父母親的心無法延續成孩子的心？就如同物質方面——父精母血在眾多因緣聚合的情況下可以形成孩子的身體，那為什麼父母親的心無法形成孩子的心？

為什麼會有人有這樣的想法？雖然他也認為我們在對境時會有一些自然的反應生起，是透過之前的串習而形成的，但由於他不認同有前世，卻又要解釋我們剛才說的那個現象，所以他就將那個現象解釋成「這是父母親的心延續而來的」；意思就是孩子的心中有貪心、有瞋心，那是從父母親的心那邊延續而來的。如果這一點成立，就代表父母親的貪瞋能夠延續到孩子身上；如果父母親的貪瞋能夠延續到孩子身上，父母親會的那些事情，照理來說也應該能延續到孩子身上。難道父母親的經驗會傳遞到孩子身上嗎？（學員：不會。）這不可能吧！難道要說「壞的可以傳遞、好的無法傳遞」？這種父母親也太狠心了吧！「我的貪瞋傳遞給你，但我的知識水平，很抱歉，不給你。」應該不會這樣。

這代表什麼？這代表孩子心中的貪瞋不是從父母親那裡延續下來的；如果貪瞋不

是從父母親那裡延續下來，在那之前他又曾經多次串習，唯一的可能性——必須有前世；如果前世不存在，這個現象根本無法解釋。這一點認同嗎？（學員：認同。）我們不說貪瞋，剛出生的嬰兒有沒有常執？有。他有沒有愛我執？有。這些念頭從何而來？如果沒有前世，這個現象根本無法解釋。

假使物質可以形成常執、愛我執，這當中的物質，以現今的科學為例：如果大腦可以直接形成常執、愛我執或貪瞋等負面情緒，為什麼大腦不能直接生起三主要道？為什麼大腦只能形成一些不好的認知？這個問題需要解釋。然而如果有前世，這些都不是問題。為什麼我們的心中有貪瞋？因為在過去生我們曾經多次串習。為什麼我們的心中沒有三主要道？因為在過去生我們未曾串習，就這麼簡單。這一點合不合理？很合理。

如果是從「心形成心」的角度來分析，這些現象可以解釋；但如果是從物質形成心的角度來分析，這些現象不僅無法解釋，而且會出現非常明顯的矛盾，所以有前世的這一點應該可以透由理路去證成。

9. 從能回憶前世而證成有前世

況且，在現今能夠回憶起前世的人不是只有一、兩個，這樣的人已經非常多。而且能夠回憶起前世的人並非都是佛教徒，根據他們的描述，他們所回憶的前世既鮮明又經得起驗證，這已經是無法否認的事實。這時或許會有一些嘴硬的人說：「那些人能夠回憶起前世，代表他們的確有前世，但是我回憶不起前世，所以我沒有前世。」這個理由合理嗎？（學員：不合理。）為什麼不合理？

我發現我走到哪裡都有這個情況——問「合不合理」，現場的同學點頭、搖頭都很大力；但問「為什麼」，雖然大家的嘴巴都一直動，但就是聽不到聲音。其實從這些反應就可以看得出來，即便你的宗立得再堅固，但你都不一定找得出合理且有力的

理由。多數人對這些觀念的認知就叫「伺意知」。

剛才我們提到有些人會說：「那些能回憶起前世的人，的確能藉此證明他們有前世，但我回憶不起前世，所以代表我沒前世。」這個理由不合理。為什麼不合理？對方心中的公式是什麼？「我沒有前世，因為我回憶不起來。」這個理由合理嗎？因為我回憶不起前世，能夠證明我沒有前世嗎？（學員：不能。）這時我們要舉一個什麼例子？如果回憶不起前世，就代表你沒有前世，難道你回憶得起你在母胎中所發生的事情嗎？有誰回憶得起來？沒有人。難道我們可以因此而說自己沒有進過母胎嗎？不能。所以回憶不起來不代表未曾經歷過；有很多我們曾經經歷過的事情，在此時此刻我們都回憶不起來，所以回憶不起來不代表它不存在。

相同的思惟模式，回憶不起前世不代表前世不存在。例如：我們回憶不起在母胎中所發生的事情，不代表我們未曾進入母胎，所以那個理由不合理。況且，為什麼能夠回憶起前世的人有前世？他的心跟我們的心有何不同？為什麼他的心能夠從過去生延續至今，而我們的心卻無法如此？前後兩者的心在本質上有何不同？他的心唯明唯知，我們的心也是唯明唯知；他的心有顯現境、認知境的能力，我們的心也具備相同的能力。由此可知，我們的心跟他的心在本質上沒有任何不同。既然如此，為什麼他的心可以從前世延續至今，而我們的心卻非如此？這也需要理由吧，是不是？

這時或許有人會說：「如果這樣的話，就如同他能回憶起前世，我也應該能回憶起前世。」這不一定，對方能做到的事，不代表我們就能做到。這就像我們都是人的這一點相同，我們都是從母胎中生下來的這一點也相同；但不能因此而說各位能做到的事我也能做到，這不合理。相同的道理，能夠回憶起前世的那些人，他們的心是從前世延續至今，我們的心也是如此，但不代表他們能回憶起前世，我們就能回憶起前世，因為每個人的狀態不一樣。

10. 多數人對於無始概念的迷思

有些人在思惟無始的觀念時，始終會有一種想法：「的確，我認同我們有前世，我們的前世再往前追溯，還有之前的前世，還有之前的前世……這些我都認同，但你說『無始』，我不認同。佛經中所說的『無始』，只不過是時間長到無法計算，而將那種狀態取名為無始，實際上還是有始。」多數人內心深處的想法就是如此，嘴巴上說無始，內心深處想的是：「怎麼會是無始呢？要是無始的話，根本找不到開端。」所以這時他就會想要問：「第一念的心從何而來？」為什麼會有這個問題？為什麼要追究第一念的心從何而來？實際上沒有第一念的心，理由是：第一念的心是心，只要是心都必須有前一念的心，所以不會有第一念的心。

為什麼一定要抓住第一念的心不放？這跟我們的習性有關，我們總是試著在境上找到一個真實的境，並且緊抓著它不放。這時我們追根究柢的精神會完全展露出來：「什麼無始？『無始』聽起來虛無飄渺，怎麼會是無始？應該要有一個開始才對。」但問題是：為什麼要有一個開始？如果是有始，很多情況根本無法解釋，例如：我們的心中為什麼會有煩惱？這時我們會說：「因為我們的上一世有煩惱，上一世的心延續至今，所以我們這一生也有煩惱。」是不是？那不斷地往前追溯，追溯到你認為有始的那個狀態——心最初形成的時候，為什麼是有煩惱而不是沒有煩惱？如果一開始就沒有煩惱，那該有多好，是不是？如果有始，這代表第一念的心就有煩惱，請問：第一念的心為什麼有煩惱？為什麼不是沒有煩惱？這個問題就無法解釋。但如果是無始呢？從無始以來，我們的心中就有煩惱。

這時或許有些同學會問：「為什麼從無始以來我們的心中不是沒有煩惱？」就不是啊！這從目前的狀態反推，就可以推論得出來。如果原先心續當中沒有煩惱，就不會無緣無故變成有煩惱；有煩惱的這個果不是無因而生的，有煩惱的這個結果是由相順的因緣而產生的。這代表今生我們心中的貪瞋是源自於過去生，不斷地往前追溯，無始以來我們都有貪瞋，這很合理，這個問題才可以解釋。如果有始，很多問題都無法解釋。所以所謂的「無始」，絕對不是時間長到無法計算而取名無始，而是實際上

就是無始。

11. 我們是否依舊選擇執迷不悟

透由推理，如果最終我們能夠認同無始的這個觀點，回到我們剛才那個問題——無始以來我們一直採用同樣的方法，設法讓自己離苦得樂，但到目前為止，我們依舊不快樂。這代表我們能夠用的方法都已用盡，沒有什麼方法我們未曾使用過，但最終的結果卻是「我還是不快樂」；這代表到目前為止，我們所採用的方法都是無效的。經過縝密地分析之後，我們問問自己：「我還要繼續使用那些破爛不堪的方法嗎？」無效的方法繼續使用下去，結果依舊無效。

這時，或許你的心中會有一個聲音冒出來：「不然就沒有方法了，所以也就只能這樣。」但事情的真相是如此嗎？是真的沒有方法嗎？還是實際上有方法，只是我們不了解罷了？如果真的沒有方法，錯不在我們；但如果方法，只是我們沒去尋找，那就是我們自己的問題了。所以，「到底有沒有解決問題的方法」，這是我們之後所要討論的問題。但直到目前為止，我們應該得到的結論是：過去我所使用的都是無效的方法。這時你應該問問自己：「我還要繼續使用那些方法嗎？」

好，我們今天的課就上到這個地方。